



NIT. 860.028.093-7

CORPORACIÓN DE ABASTOS DE BOGOTÁ S.A. CORABASTOS
CONVOCATORIA PÚBLICA No. 002 DE 2020
RESPUESTAS DEL COMITÉ EVALUADOR
15 DE ABRIL DE 2020

Contenido

I.	RESPUESTAS DEL COMITÉ EVALUADOR A LAS ACLARACIONES PRESENTADAS POR LOS PROPONENTES RESPECTO DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN	2
1.	PROPONENTE – CONSORCIO DE REVISORÍA FISCAL	2
2.	PROPONENTE – CROWE CO S.A.S.	7
3.	PROPONENTE – KRESTON RM S.A.....	8
4.	PROPONENTE – MAZARS COLOMBIA S.A.S.....	10
5.	PROPONENTE – NEXIA MONTES Y ASOCIADOS S.A.S.....	11
II.	RESPUESTAS DEL COMITÉ EVALUADOR A LAS OBSERVACIONES EFECTUADAS ENTRE PROPONENTES Y LOS PRONUNCIAMIENTOS EMITIDOS POR CADA PROPONENTE EN RESPUESTA A DICHAS OBSERVACIONES	11
1.	PROPONENTE – CONSORCIO DE REVISORÍA FISCAL	12
2.	PROPONENTE – CROWE CO S.A.S.	28
3.	PROPONENTE – KRESTON RM S.A.....	41
4.	PROPONENTE – MAZARS COLOMBIA S.A.S.....	42
5.	PROPONENTE – NEXIA MONTES Y ASOCIADOS S.A.S.....	48

I. RESPUESTAS DEL COMITÉ EVALUADOR A LAS ACLARACIONES PRESENTADAS POR LOS PROPONENTES RESPECTO DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN

Dentro del término estipulado en el cronograma del proceso de selección dentro de la Convocatoria Pública No. 002 de 2020, damos respuesta a las subsanaciones, aclaración de documentos y observaciones presentadas por los proponentes respecto de los informes de verificación de los requisitos mínimos habilitantes de las propuestas presentadas.

Para el efecto, a continuación, se indicará para cada proponente las observaciones efectuadas por el Comité Evaluador en el informe de verificación de los requisitos mínimos habilitantes, la subsanación o aclaración efectuada por el proponente y la respuesta final del Comité Evaluador frente a cada observación:

1. PROPONENTE – CONSORCIO DE REVISORÍA FISCAL:

Observación: La certificación respecto del pago de seguridad social y parafiscales de la sociedad ACCOUNTING ADVISER S.A.S. integrante del CONSORCIO DE REVISORÍA FISCAL, fue expedida por el representante legal y no por contador público conforme se requiere en el numeral 5.1.8. del pliego de condiciones.

Subsanación o aclaración del proponente:

A. SUBSANABLES JURÍDICOS.

La CORPORACIÓN DE ABASTOS DE BOGOTÁ S.A – CORABASTOS, en el informe de evaluación solicita subsanar la certificación de pago de aportes de seguridad social y aportes de ley, toda vez que no se encuentra expedida por el contador de la empresa ACCOUNTING CONTROL ADVISERS S.A.S, integrante del CONSORCIO DE REVISORIA FISCAL.

RESPUESTA.

El certificado de paz y salvo presentado con la propuesta se expidió dando cumplimiento a lo preceptuado en la Ley 789 de 2002, la cual en su artículo 50 establece:

"Artículo 50. Control a la evasión de los recursos parafiscales.

(...)

Cuando la contratación se realice con personas jurídicas, se deberá acreditar el pago de los aportes de sus empleados, a los sistemas mencionados mediante certificación expedida por el revisor fiscal, cuando este exista de acuerdo con los requerimientos de ley, o por el representante legal durante un lapso equivalente al que exija el respectivo régimen de contratación para que se hubiera constituido la sociedad, el cual en todo caso no será inferior a los seis (6) meses anteriores a la celebración del

contrato. En el evento en que la sociedad no tenga más de seis (6) meses de constituida, deberá acreditar los pagos a partir de la fecha de su constitución.

Para la presentación de ofertas por parte de personas jurídicas será indispensable acreditar el requisito señalado anteriormente. El funcionario que no deje constancia de la verificación del cumplimiento de este requisito incurrirá en causal de mala conducta".

En tal sentido, como puede observarse en folio 40 de la propuesta se encuentra la certificación expedida por William Andrés Rubiano Benavides actuando como representante legal de la empresa ACCOUNTING CONTROL ADVISERS S.A.S toda vez que dicha empresa no tiene la obligación legal de contar con los servicios de Revisor Fiscal, esta certificación, fue acompañada a folios 41 y 42 por la tarjeta profesional y antecedentes del contador de la empresa.

Sin embargo, con el fin de solventar el requisito establecido en el pliego de condiciones, remitimos como Anexo No. 1 el Formato No. 3, Certificado de pago de aportes, expedido por el señor Andrés Felipe Rubiano, actuando como contador de la empresa ACCOUNTING CONTROL ADVISERS S.A.S.

Respuesta de Comité:

Se acepta la observación del Consorcio Revisoría Fiscal, pues efectivamente la certificación anexada a la propuesta cumple con lo exigido en la norma y permite verificar la información requerida por CORABASTOS, en consecuencia, se procederá a emitir verificación modificando su resultado a CUMPLE.

De otro lado se debe señalar que no se acepta el documento allegado, suscrito por el contador público Andrés Felipe Rubiano, por cuanto el pliego de condiciones en su CAPÍTULO IV FASE I - VERIFICACIÓN DE REQUISITOS MÍNIMOS HABILITANTES, párrafo final establece:

"La solicitud de aclaración y la respuesta correspondiente se hará por conducto de la Oficina Jurídica de CORABASTOS y *no se pedirán, ofrecerán, ni permitirán cambios en documentos, ni en ningún aspecto de la propuesta que implique ser mejorada.*"

Observación No. 2: Se solicita al proponente aclarar la certificación emitida por la entidad PARISS debido que el valor del contrato es por \$160.000.000 e indica que el valor pagado es por \$309.333.321, allegar documentos aclaratorios.

Subsanación o aclaración del proponente:

Con el fin de aclarar el valor del Contrato No. 031 de 2017 celebrado con el Patrimonio Autónomo de Remanentes del Instituto de Seguros Sociales – P.A.R.I.S.S., relacionado en folios 279 a 281 de la propuesta, en Anexo No. 2 remitimos los documentos correspondientes a los Otrosíes No. 1 al 4, que dan cuenta de las adiciones y prórrogas hechas al contrato inicial, así:

CONTRATO No. 031 DE 2017		
CONTRATANTE	DOCUMENTO	VALOR
PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES - P.A.R.I.S.S.	Contrato No. 31 de 2017	\$ 160.000.000
	Otrosí No. 1	Prórroga
	Otrosí No. 2	Adición \$ 18.666.666
	Otrosí No. 3	Adición \$ 37.333.332
	Otrosí No. 4	Adición \$ 93.333.323
VALOR TOTAL		\$ 309.333.321

Respuesta del Comité: Una vez verificada la información aclaratoria suministrada por el proponente se establece que en efecto el valor total del contrato es de \$309.333.321 con sus adiciones y prórrogas, razón por la cual se acepta la subsanación de este requisito exigido en el pliego de condiciones.

Observación No. 2: Se le solicita al proponente comprobar documentalmente el objeto social principal del contratante "Patrimonio Autónomo de Remanentes del Instituto del Seguro Social (PARISS)" pues no es claro que sea una entidad prestadora de servicios tal como lo exige el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones.

Subsanación o aclaración del proponente:

De acuerdo con lo establecido en el pliego de condiciones del proceso en el numeral 5.3.2 en su literal b "Acreditar experiencia en la realización de contratos de revisoría fiscal, ejecutados con entidades del sector público, privado o mixto cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios. La suma del valor de los contratos debe ser igual o superior al presupuesto oficial", nos permitimos aclarar que con fundamento en lo dispuesto en el artículo 35 del Decreto Ley 254 de 2000, el cual fue modificado por la Ley 1105 de 2006, el Instituto de Seguros Sociales en Liquidación suscribió el Contrato de Fideucia Mercantil No. 015 de 2015 con la Sociedad Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario S.A. – FIDUAGRARIA S.A., el cual dio origen al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – P.A.R. I.S.S., del cual FIDUAGRARIA S.A. actúa única y exclusivamente como administrador y vocero.

En este sentido, el objetivo primordial del Patrimonio Autónomo de Remanentes es la "administración y enajenación de los activos que le sean transferidos, la administración, conservación, custodia y transferencia de los archivos, la atención de las obligaciones y remanentes y contingentes, así como la atención y gestión de los procesos judiciales, arbitrales o reclamaciones en curso al momento de la terminación del proceso liquidatorio, y además, asumir y ejecutar las demás obligaciones remanentes a cargo del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación al cierre del proceso liquidatorio". (Tomado de <http://www.issliquidado.com.co/index.php/quienes-somos/acercas-del-p-a-r-i-s-s>), de la misma forma, la cláusula tercera del contrato de Fiducia Mercantil No. 015 de 2015, determina claramente que el objeto del contrato es la administración y enajenación de activos, entre otras actividades que corresponden a la prestación de servicios, así:

"TERCERA: OBJETO: El objeto del presente CONTRATO es la constitución de un Patrimonio Autónomo de Remanentes destinado a: (a) La recepción del derecho de propiedad, así como la administración y enajenación de los activos de propiedad del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación, (b) La recepción del derecho de propiedad, y la administración de los activos monetarios y contingentes del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación, (c) La cesión de los contratos y/o convenios que se encuentren vigentes a la fecha de cierre del proceso liquidatorio, que hayan sido suscritos por EL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN y que identifique previamente el liquidador, asumiendo de esta manera el Patrimonio Autónomo de Remanentes – P.A.R.- las obligaciones y derechos del cedente. (d) Atender los procesos judiciales, arbitrales y administrativos, o de otro tipo en los cuales sea parte, tercero, interviniente o litisconsorte el Instituto de Seguros Sociales en Liquidación. Ejercer la representación de la entidad en las acciones de tutela y otras acciones constitucionales que cursen al momento del cierre del proceso liquidatorio y las que se inicien con posterioridad, (e) Efectuar el pago de las obligaciones remanentes y contingentes a cargo del Instituto de Seguros Sociales en Liquidación en el momento que se hagan exigibles, (f) Asumir la administración del fondo para la conservación, guarda y depuración de los archivos a que hace alusión el artículo 39 del Decreto Ley 254 de 2000, ocupando la posición de cesionario del contrato celebrado por el ISS en Liquidación, (g) Sustituir al ISS en Liquidación en los convenios Interadministrativos celebrados con COLPENSIONES, o lo celebrados con fondos privados para el pago de aportes a seguridad social en pensiones de trabajadores y ex trabajadores del Instituto de Seguro Social, (h) Atender los gastos finales de la liquidación de conformidad con el plan de pagos establecido por el Liquidador j) Asumir y ejecutar las demás obligaciones remanentes a cargo del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN al cierre del proceso liquidatorio, que se indiquen en los términos de referencia, en éste contrato de fiducia mercantil o en la ley".

Respuesta del Comité: Una vez evaluada la respuesta del proponente, los argumentos expuestos y los documentos remitidos, el Comité Evaluador considera que la entidad "Patrimonio Autónomo de Remanentes del Instituto del Seguro Social (PARISS), si es una entidad prestadora de servicios demostrando así la experiencia específica que se pretende comprobar en cumplimiento a lo establecido en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones, razón por la cual se acepta la subsanación.

Observación No. 3: Se le solicita al proponente comprobar documentalmente el objeto social principal del contratante Nutryr pues no es claro que sea una entidad prestadora de servicios tal como lo exige el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones.

Subsanación o aclaración del proponente:

En atención a la solicitud hecha por la entidad respecto de la evidencia documental del objeto social de la empresa NUTRICION Y RECURSOS DE COLOMBIA S.A. – NUTRYR, aportamos en Anexo No. 4 el certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.

En el citado documento, se evidencia que la empresa registra en la Cámara de Comercio de Bogotá, dentro de su objeto social la *"Fabricación, compra e importación para la venta nacional o para su exportación de toda clase de productos que requiera la industria agropecuaria. La fabricación, compra o importación para su venta nacional o para exportación de productos alimenticios para animales (...)"*, lo que le permite ejercer la actividad de importación, exportación y en general la comercialización de servicios y productos agropecuarios.

Es importante tener en cuenta, según la definición que la Real Academia de la Lengua Española dispone para la palabra servicio *"Servicio: Organización y personal destinados a cuidar intereses o satisfacer necesidades del público o de alguna entidad oficial o privada"*, que vale la pena precisar que el portafolio de servicios de la empresa NUTRICION Y RECURSOS DE COLOMBIA S.A está constituido principalmente por la prestación del servicio de asesoría técnica en nutrición animal, análisis de laboratorio de muestras de alimento para diferentes especies productivas, entre otros, servicios que complementa con la comercialización de alimentos y complementos alimenticios para producción y cuidado animal.

Al respecto, La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura – FAO ha definido la comercialización agrícola *"como una serie de servicios involucrados en el traslado de un producto desde el punto de producción hasta el punto de consumo"*, por consiguiente la comercialización agrícola relacionada por NUTRICION Y RECURSOS DE COLOMBIA S.A en su objeto social, comprende una serie de actividades interconectadas que van desde la planificación de la producción, elaboración de productos agrícolas y de alimentos hasta la distribución y venta de los mismos, en el marco de una asesoría técnica especializada.

No obstante, y teniendo en cuenta que dicha certificación es de carácter habilitante, remitimos en Anexo No. 5 certificación de la empresa PULXAR CONSULTING LTDA, en la cual se acredita la ejecución de la Revisoría fiscal durante el periodo comprendido entre el 1 de abril de 2017 y el 31 de marzo de 2018, de la misma forma, adjuntamos Certificado de Cámara de Comercio en la que se evidencia el objeto social de la empresa contratante.

Respuesta del Comité: Una vez evaluada la respuesta del proponente, sus argumentos expuestos y los documentos enviados, el Comité Evaluador considera que la entidad "Nutrición y recursos de Colombia S.A.", no es una entidad prestadora de servicios sino una entidad productora y comercializadora tal como se puede observar en el objeto social del certificado de existencia y representación legal suministrada por el proponente, por lo tanto, la experiencia específica que se pretende comprobar con esta certificación no cumple el requisito establecido en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones, razón por la cual la propuesta es rechazada. Adicionalmente no es aceptable el suministro de una nueva certificación de experiencia con la empresa Pulxar Consulting Ltda., toda vez que significaría estar mejorando la

propuesta inicialmente presentada incumpliendo el inciso quinto del capítulo IV del pliego de condiciones que establece: "...no se pedirán, ofrecerán, ni permitirán cambios en documentos, ni en ningún aspecto de la propuesta que implique ser mejorada".

Observación No. 4: Se le informa al proponente que el certificado de estudios en Normas Internacionales de Auditoría que adjuntó en relación con el profesional Brayan Andrés Charris Quimbayo que fue ofrecido como auditor contable corresponde a certificación en "presentación de estados financieros" incumpliendo lo solicitado en el pliego de condiciones que exige certificación en "Normas Internacionales de Auditoría" expedida por ACCA o ICAEW.

Subsanación o aclaración del proponente:

En la propuesta radicada el día lunes 9 de marzo de 2009, de la cual se entregaron 1 carpeta original y 2 carpetas en copia, se incorporó en la carpeta original entre los folios 475 y 476 de la misma, los certificados ACCA del señor Brayan Andrés Charris Quimbayo, al respecto, en cumplimiento del numeral 2.5 del pliego de condiciones, que establece en su contenido:

"2.5. PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA

(...)

Todos los documentos exigidos se incluirán en el original y en las copias de la propuesta. En caso de discrepancia entre la copia y el original, primará el contenido de la original".(Subrayado fuera de texto)

Solicitamos se revise la carpeta original de la propuesta presentada y en tal sentido se valide la presentación de la misma como requisito exigido para el profesional presentado dentro del equipo de trabajo propuesto. No obstante, en Anexo No. 6 remitimos nuevamente la certificación ACCA del señor Charris para que sea evaluado por el área encargada.

Respuesta del Comité:

Al verificar la carpeta "original", efectivamente se constató que a folio 0475-1 (foliado a mano y no mecánicamente como los demás folios), se encuentra el certificado expedido por la entidad internacional ACCA sobre auditoría internacional del señor Charris, tal como lo exige el pliego de condiciones para el cargo de auditor contable, no obstante, al verificar el contenido de las carpetas "copia 1" y "copia 2" se constató que no existe copia de este documento. Se acepta la subsanación en cumplimiento a lo establecido en el inciso tercero del numeral 2.5 del pliego de condiciones que establece "*Todos los documentos exigidos se incluirán en el original y en las copias de la propuesta. En caso de discrepancia entre la copia y el original, primará el contenido de la original*".

2. PROPONENTE – CROWE CO S.A.S.

Observación: No se presentó ninguna observación por parte del Comité Evaluador pues el proponente cumple con los requisitos jurídicos, técnicos, financieros y del recurso humano exigidos en el pliego de condiciones.

3. PROPONENTE – KRESTON RM S.A.

Observación: El representante legal de KRESTON RM S.A., conforme al certificado de existencia y representación legal, cuenta con una restricción para ejecutar actos o contratos con un límite de cuantía de 250 SMMLV es decir (\$ 219.450.750) y no se evidencia la autorización del órgano superior otorgando facultad para presentar propuesta, suscribir y ejecutar el contrato dentro del proceso cuyo presupuesto oficial asciende a la suma (\$360.000.000) incluido IVA., situación que no se circunscribe conforme a los requisitos exigidos en el literal E del numeral 5.1.2.1. y el numeral 5.1.5. del pliego de condiciones.

Se debe tener en cuenta que en el numeral 4.1.1. del pliego de condiciones, se estableció como causal de rechazo de las propuestas:

"2. Cuando no se presente o no se suscriba la Carta de Presentación de la propuesta por el Representante Legal de la persona jurídica proponente, Representante del Consorcio o Unión Temporal proponente o por el apoderado constituido para el efecto, o cuando éste no se encuentre debidamente autorizado para presentar la propuesta de acuerdo con el código de comercio, los estatutos sociales o con el acuerdo de integración del Consorcio o Unión Temporal."

Subsanación o aclaración del proponente:

OBSERVACIONES Y/O ACLARACIONES AL INFORME DE EVALUACION JURIDICO

1. El informe de evaluación jurídico evalúa no cumple para el documento ACREDITACION DE PERSONAS JURIDICAS COLOMBIANAS. Al remitirnos a nuestra propuesta evidenciamos que se encuentra nuestro certificado de existencia y representación legal con fecha de expedición del 25 de febrero de 2020 conforme establece numeral 5.1.2.1 ACREDITACION DE PERSONAS JURIDICAS COLOMBIANAS en la página 37 donde reglamenta:

"1.2.1 ACREDITACION DE PERSONAS JURIDICAS COLOMBIANAS

Las personas jurídicas colombianas de derecho privado, deberán acreditar su existencia y representación legal, mediante la presentación del Certificado expedido por la Cámara de Comercio en la que se haya registrada, el cual debe cumplir con los siguientes requisitos:" (subrayado y negrilla fuera de texto)

Con respecto al literal e) donde establece:

"e) Si en el certificado de existencia y representación legal, el representante legal tiene restricciones para contraer obligaciones en nombre de la persona jurídica, deberá adjuntarse el documento a través del cual el órgano competente lo autoriza expresamente para presentar la propuesta y suscribir el contrato correspondiente en caso que le sea adjudicado." (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Al remitirnos a nuestra propuesta original evidenciamos que la autorización de junta para contratar se encuentra después del folio 272, no obstante de manera muy respetuosa adjuntamos nuevamente el documento junto con el certificado de existencia y representación legal *como adjunto 1* al presente documento de subsanación.

Por lo anteriormente evidenciado solicitamos de manera muy respetuosa a la Corporación de Abastos de Bogotá no aplicar la causal de rechazo 2. Considerando que la autorización de la junta se encuentra en la propuesta conforme lo establece el reglamento

Respuesta del Comité:

Se acepta la observación, pues efectivamente dentro de la propuesta se adjuntó la autorización en la que se evidencia que el órgano superior autorizó el 5 de marzo de 2020 al representante legal de Kreston RM S.A.S. para presentar propuesta y de resultar adjudicatario suscribir el respectivo contrato, en consecuencia, se procederá a emitir verificación modificando su resultado a CUMPLE.

Observación:

Igualmente, del proponente KRESTON RM S.A. no adjuntó a su propuesta el clausulado de la garantía de seriedad, conforme al numeral 5.1.9. del pliego de condiciones.

Subsanación o aclaración del proponente:

2. El informe de evaluación jurídico establece que no se presentaron los siguientes documentos:

- Clausulado de la garantía de seriedad de la propuesta

Al remitirnos a nuestra propuesta evidenciamos que a folios 015 se encuentra la garantía de seriedad de la propuesta emitida por Seguros del Estado S.A. no obstante en atención a lo evaluado por la Corporación de Abastos de Bogotá, de manera muy respetuosa presentamos como *adjunto 2* al presente documento de subsanación los documentos

Respuesta:

No se acepta la observación, pues efectivamente dentro de la propuesta no se adjuntaron las cláusulas del contrato de seguro requerido aun cuando de manera clara se exigía su presentación en el pliego de condiciones de la Convocatoria Publica Nro. 002 de 2020, numeral 5.1.9., así:

“LA GARANTÍA, SUS CLÁUSULAS, ANEXOS Y CERTIFICACIÓN O RECIBO DE PAGO, se adjuntarán a la carta de presentación de la propuesta y solo será devuelta a solicitud de los proponentes no seleccionados, quienes deberán retirarla en la Oficina Jurídica de CORABASTOS.”

En consecuencia, el resultado emitido en la verificación inicial se mantiene y no se aceptan los clausulados allegados, sustentados en que el pliego de condiciones en su CAPÍTULO IV FASE I - VERIFICACIÓN DE REQUISITOS MÍNIMOS HABILITANTES, párrafo final establece:

“La solicitud de aclaración y la respuesta correspondiente se hará por conducto de la Oficina Jurídica de CORABASTOS y no se pedirán, ofrecerán, ni permitirán cambios en documentos, ni en ningún aspecto de la propuesta que implique ser mejorada.”

Observación:

- 1) En el informe de verificación se informó que el proponente no cumple con los requisitos exigidos en el pliego de condiciones para acreditar la capacidad financiera, toda vez que no adjuntó en la propuesta la información financiera requerida en el numeral 5.2. del pliego de condiciones.
- 2) El proponente no aportó el certificado de antecedentes disciplinarios de ninguno de los profesionales que conformarán el equipo de trabajo ofrecido en la propuesta.

- 3) El proponente no aportó el certificado de experiencia específica requerida en el pliego de condiciones para el revisor fiscal suplente y para el profesional en derecho.
- 4) El proponente no aportó el certificado de experiencia profesional requerida en el pliego de condiciones para el profesional en derecho.

Subsanación o aclaración del proponente:

En fecha 16 de marzo de 2020 el proponente remitió la información financiera requerida en el numeral 5.2. del pliego de condiciones y efectuó las aclaraciones correspondientes a los demás puntos mencionados en el informe de verificación.

Respuesta del Comité:

No se acepta la información financiera remitida por el proponente de manera extemporánea toda vez que corresponde a un requisito habilitante no subsanable, mediante el cual en la verificación de requisitos mínimos se buscaba evaluar la capacidad financiera del proponente y la propuesta fue presentada de manera incompleta sin soporte documental financiero y contable exigido en el pliego de condiciones. El inciso quinto del capítulo IV del pliego de condiciones establece: *"...no se pedirán, ofrecerán, ni permitirán cambios en documentos, ni en ningún aspecto de la propuesta que implique ser mejorada"*.

Por lo anterior y ante la ausencia de información financiera no fue posible verificar la capacidad financiera del proponente en los plazos establecidos en el pliego de condiciones y teniendo en cuenta que se trata de información insubsanable no se acepta la información remitida extemporáneamente pues son documentos nuevos que mejoran la propuesta, por lo tanto, la propuesta es rechazada.

4. PROPONENTE – MAZARS COLOMBIA S.A.S.

Observación No. 1: En cumplimiento al numeral 5.3.3. del pliego de condiciones, se le indica al proponente que no fueron enviadas junto con la propuesta las cartas de intención suscritas por todos y cada uno de los profesionales que conforman el equipo de trabajo incluido en la propuesta conforme lo establece el anexo No. 7 del pliego de condiciones.

Subsanación o aclaración del proponente:

En cuanto al numeral 5.3.3, en lo referente al recurso humano, en lo dispuesto en el inciso 1 nos permitimos enviar los siguientes documentos;

1. Cartas de intención de los profesionales propuestos como recurso humano para llevar a cabo la ejecución de la Revisoría fiscal.

Respuesta del Comité: Se aceptan las cartas de intención enviadas por el proponente en atención al numeral 1.13 del pliego de condiciones que hace referencia a las reglas de subsanabilidad y al inciso quinto del capítulo IV del pliego de condiciones que establece: *"...no se pedirán, ofrecerán, ni permitirán cambios en documentos, ni en ningún aspecto de la propuesta que implique ser mejorada"*, pues se entiende que con esta subsanación la propuesta no está siendo mejorada.

Observación No. 2: Con respecto al auditor de sistemas ofrecido en la propuesta, se informa que no cumple los 5 años de experiencia profesional a partir de la fecha de expedición de la tarjeta profesional

(28/jul/2017) conforme a lo establecido en el segundo párrafo del numeral 5.3.3. del pliego de condiciones.

Subsanación o aclaración del proponente:

Teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente, es de considerar que el único documento no permitido de subsanación es la oferta económica, por tanto los demás requisitos como por ejemplo lo requerido para el recurso humano son susceptibles de subsanación, por lo que nos permitimos atentamente remitir la hoja de vida del ingeniero Javier Cruz Rodríguez como Auditor de sistemas, toda vez que hace parte de un requisito habilitante cuyo cumplimiento puede subsanarse.

Acreditar los soportes del ingeniero Javier Cruz Rodríguez, no estaría incurriendo en un mejoramiento de la propuesta presentada inicialmente, toda vez que teniendo en cuenta que la naturaleza del presente proceso no otorga puntajes a las propuestas, no se está generando una comparación directa entre propuestas que permita la disminución de puntaje de una frente a la otra. En este entendido, al adjuntar los documentos del profesional se está subsanando un requisito habilitante manifestando así que se aporta al nuevo profesional para los únicos efectos de habilitación permitiendo a la entidad tener la elección un poco más amplia.

Respuesta del Comité: No se acepta la hoja de vida del señor Javier Cruz Rodríguez como auditor de sistemas toda vez que se considera un requisito habilitante insubsanable pues con este profesional el proponente pretende reemplazar al profesional Carlos Andrés Guerrero ofrecido inicialmente para este cargo en la propuesta lo que significa un mejoramiento de la misma, incumpliendo lo establecido en el inciso quinto del capítulo IV del pliego de condiciones que establece: *"...no se pedirán, ofrecerán, ni permitirán cambios en documentos, ni en ningún aspecto de la propuesta que implique ser mejorada"*. Razón por la cual la propuesta es rechazada.

5. PROPONENTE – NEXIA MONTES Y ASOCIADOS S.A.S.

Observación: No se presentó ninguna observación por parte del Comité Evaluador pues el proponente cumple con los requisitos jurídicos, técnicos, financieros y del recurso humano exigidos en el pliego de condiciones.

II. RESPUESTAS DEL COMITÉ EVALUADOR A LAS OBSERVACIONES EFECTUADAS ENTRE PROPONENTES Y LOS PRONUNCIAMIENTOS EMITIDOS POR CADA PROPONENTE EN RESPUESTA A DICHAS OBSERVACIONES

Dentro del término estipulado en el cronograma del proceso de selección, a continuación, damos respuesta a las observaciones presentadas por los proponentes respecto a las demás propuestas recibidas dentro de la Convocatoria Pública No. 002 de 2020.

Para el efecto, se indicará para cada proponente las observaciones efectuadas por los demás proponentes, la respuesta o pronunciamiento enviada por el proponente en respuesta a dichas observaciones y la respuesta final del Comité Evaluador frente a cada observación:

1. PROPONENTE – CONSORCIO DE REVISORÍA FISCAL

Observación a) hecha por Crowe Co S.A.S.:

- a. La certificación ACCA del Revisor Fiscal Principal, Gildardo Tijero, no es legible.

Pronunciamiento:

En respuesta a esta observación, nos permitimos aclarar que de conformidad con lo establecido en los términos de referencia del proceso en su numeral 2.5 referente a la presentación de las propuestas, el cual establecía:

*"Las propuestas se presentarán en TRES (3) SOBRES que se entregarán cerrados, marcados como ORIGINAL y COPIA 1 y COPIA 2, y en su interior una propuesta escaneada en su totalidad en formato *.pdf en CD o USB, la cual contendrá los documentos que la integran de acuerdo con lo indicado en el presente pliego de condiciones."*

Al respecto, dentro de la propuesta original radicada, en folio 434 se aporta el certificado enunciado, con total legibilidad tal como pudo constatar el equipo evaluador al momento de llevar a cabo la evaluación técnica, esta certificación, al ser fotocopiada para ser incorporada en las copias adicionales pierde claridad y en tal sentido podría ser ilegible, no obstante, en Anexo No. 1, nos permitimos aportar nuevamente el documento en caso que el equipo evaluador tenga dudas frente a su contenido.

Respuesta del Comité: Una vez verificada la certificación ACCA en auditoría internacional a folio 434 de la "carpeta original", se observa que la copia suministrada también es ilegible, no obstante, mediante comunicación de subsanación en los términos establecidos en el pliego de condiciones, el proponente remitió nuevamente copia de este certificado con mayor legibilidad, razón por la cual no se acepta la observación de Crowe Co S.A.

Observación b) hecha por Crowe Co S.A.S.:

- b. En la certificación de experiencia del Auditor Tributario, William Andres Rubiano, emitida por Accounting Control Advisers S.A.S. se indica que la vinculación laboral inició el 01 de enero de 2010 pero de acuerdo con la cámara de comercio de Accounting Control Advisers S.A.S. la matrícula inicial fue realizada el 11 de marzo de 2010.

Pronunciamiento:

En la fecha de la constitución de Accounting Control Advisers SAS correspondiente a 01 de marzo de 2010, algunos de los clientes se atendían a través de otra entidad llamada T Account Company E.U, cuando inició operaciones Accounting Control Advisers S.A.S., dichos clientes se dejaron de atender a través de la antigua compañía y pasaron a la nueva sociedad constituida. Sin embargo, y en aras de aclarar la situación ante Corabastos, se adjunta certificación corregida para el perfil Auditor Tributario, a cargo del Sr. William Andrés Rubiano Benavides, donde se evidencia el cumplimiento de los requisitos de cargo y experiencia solicitados por Corabastos. Anexo No. 4

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por Crowe pues una vez revisados los documentos enviados por el proponente en respuesta a esta observación efectuada por Crowe, estos no son aceptados, pues evidentemente se observan inconsistencias en las certificaciones laborales inicialmente remitidas con la propuesta y las indicadas en el formato No. 7 "Experiencia del recurso humano", adicionalmente la nueva certificación de experiencia remitida por el proponente sobre el profesional William Andrés Rubiano emitida por Accounting Control Advisers, indica que inició labores el 1 de abril de 2005 pero la fecha de constitución de la entidad según el certificado de Cámara de Comercio fue el 11 de marzo de 2010. Por este aspecto la propuesta es rechazada.

Observación c) hecha por Crowe Co S.A.S.:

- c. En la certificación de experiencia del Auditor Tributario, William Andres Rubiano, emitida por GP Strategies se indica que la vinculación contractual con Accounting Control Advisers S.A.S. inició el 01 de febrero de 2010 pero de acuerdo con la cámara de comercio de Accounting Control Advisers S.A.S. la matrícula inicial fue realizada el 11 de marzo de 2010.

Pronunciamiento:

En la fecha de la constitución de Accounting Control Advisers SAS correspondiente a 01 de marzo de 2010, GP Strategies (antes llamada RWD Technologies) se ejecutaba a través de otra entidad llamada T Account Company E.U, cuando inició operaciones Accounting Control Advisers S.A.S., GP Strategies se dejó de atender a través de la antigua compañía y pasó a la nueva sociedad constituida. Sin embargo, y en aras de aclarar la situación ante Corabastos, se adjunta contrato firmado entre T Account Company E.U. y Rwd Technologies, así como la Cámara de Comercio de ambas entidades. Anexo No. 4

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por Crowe pues una vez revisados los documentos enviados por el proponente en respuesta a esta observación efectuada por Crowe, estos no son aceptados, pues evidentemente se observan inconsistencias en las certificaciones laborales inicialmente remitidas con la propuesta y las indicadas en el formato No. 7 "Experiencia del recurso humano"., adicionalmente, como se mencionó en el punto anterior, la fecha de constitución de la entidad proponente y que a la vez certifica la experiencia según el certificado de Cámara de Comercio, fue el 11 de marzo de 2010, por lo tanto no es posible que certifique experiencias de meses o periodos anteriores. Por este aspecto la propuesta es rechazada.

Observación No. 53 hecha por Kreston RM S.A.:

53. A Folios 223 al 228 se encuentra el RUT de los integrantes del consorcio en donde se puede evidenciar que los integrantes del consorcio no han cumplido con la obligación de hacer el registro del revisor fiscal y el contador vigentes ante la DIAN, por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa deshabilitar jurídicamente al interesado.

Pronunciamiento:

Respecto de la observación, de conformidad con lo establecido en el artículo 2 del Decreto 12800 de 2005 expedido por la DIAN, "(...) *Están obligados a inscribirse en Registro Único Tributario RUT las personas que actúan en calidad de representante legal, los delegados y/o apoderados para presentar declaraciones tributarias, representantes en general, revisores fiscales y contadores, que deban cumplir el deber formal de declarar en nombre de terceros, de conformidad con lo previsto en el Estatuto Tributario. (...)*", por lo cual, para el caso de la firma JAHV McGregor, el requisito se cumple con la inscripción del cargo de revisor fiscal, el cual se encuentra debidamente registrado ante la DIAN y consignado en el RUT.

De acuerdo con la observación presentada, nos permitimos aclarar, que a la fecha de presentación de la propuesta, la Sra. Ivonne Alexandra Estrada Salas, quien registra en RUT como Contadora de Accounting Control Advisers SAS, no se encontraba disponible para realizar la firma de la certificación de aportes parafiscales; sin embargo, el documento fue emitido por el Sr. Andrés Felipe Rubiano, que es contador público y quien al ejercer la profesión contable pública se encuentra facultado para tal fin.

De igual manera y dado que la Contadora Ivonne Alexandra Estrada Salas ya se encuentra disponible, nos permitimos adjuntar la certificación de pago de parafiscales emitida por dicha profesional. Anexo No. 5

Respuesta del Comité: Analizada la observación y el pronunciamiento, se concluye que no se acepta la observación presentada por Kreston RM S.A.S. respecto de la propuesta del Consorcio Revisoría Fiscal por cuanto en el pliego de condiciones de la Convocatoria Publica Nro. 002 de 2020, numeral 5.1.11., se estableció:

"El proponente o los integrantes del Consorcio o Unión Temporal, Sociedades con objeto Único, deberán presentar copia del Registro Único Tributario – RUT, debidamente actualizado y expedido por la DIAN.

De resultar adjudicatario del presente proceso de selección un Consorcio o Unión Temporal, para la suscripción del respectivo contrato deberá tramitar su Registro Único Tributario y en consecuencia obtener el NIT."

En ninguno de los apartes de este requisito se exige que el revisor fiscal y contadores deben estar inscritos en el Registro Único Tributario (RUT) del proponente o integrantes de los proponentes plurales, en consecuencia, el resultado emitido en la verificación inicial se mantiene.

Observación No. 54 hecha por Kreston RM S.A.:

54. A folio 229 se encuentra el documento FORMATO Nro. 4 DECLARACION DE ACTIVIDADES LEGALES en donde se puede evidenciar que los integrantes del consorcio no presentaron de manera individual la declaración, lo anterior considerando que la señora MARIBEL QUIROGA CASTILLO representante legal de la firma JAHV MCGREGOR no estaría facultada para hacer declaraciones en nombre del integrante ACCOUNTING CONTROL ADVISERS por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa requerir al interesado la aclaración.

Pronunciamiento:

Se evidencia que a folios 230 y 231 de la propuesta se aportan los formatos que el proponente de manera maliciosa manifiesta no fueron aportados por el Consorcio de Revisoría Fiscal, por lo cual la observación no goza de fundamento y no debe ser atendida por la entidad.

Respuesta del Comité: Analizada la observación y el pronunciamiento, se concluye que no se acepta la observación presentada por Kreston RM S.A.S. respecto de la propuesta del Consorcio Revisoría Fiscal por cuanto los formatos si se encuentran en la propuesta presentada, en consecuencia, el resultado emitido en la verificación inicial se mantiene.

Observación No. 55 hecha por Kreston RM S.A.:

55. Los revisores fiscales y contadores de los integrantes no han cumplido con la obligación de actualizar el registro ante la JUNTA CENTRAL DE CONTADORES *ver folios 322 y 323* por lo cual se encuentran en inhabilidad para el trámite de documentos conforme establece la resolución 973 de 2015 *ver <http://www.jcc.gov.co/actualizacion-de-datos>* por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa a la corporación requerir la aclaración al interesado

Pronunciamiento:

Frente a esta observación nos permitimos aclarar que la Resolución 973 de 2015 de la JCC, expresa en su artículo 26 lo siguiente:

"ARTÍCULO 26. ACTUALIZACIÓN DE INFORMACIÓN. Los contadores públicos y las entidades que presten servicios propios de la ciencia contable, a los cuales se les hubiere expedido tarjeta profesional o tarjeta de registro, según sea el caso, deberán actualizar los datos registrados, de forma anual y antes del primero (1) de marzo de cada año, a través de la página web de la entidad".

La resolución 973 de 2015 en el Parágrafo 1 del Artículo 26 menciona que el incumplimiento de la obligación de actualizar, no invalida el registro del Contador Público o de las entidades que presten servicios de la ciencia contable y la información contenida en el mismo.

De la misma forma, y como puede evidenciarse en los documentos referenciados, la fecha de expedición de estos es, para el certificado correspondiente al señor Joaquín Fernando Díaz Monroy, quien actúa como Revisor Fiscal de la firma JAHV McGregor, es el 12 de febrero de 2020 y para el caso de la señora Luz Myriam Vargas, en su calidad de contadora de la firma JAHV McGregor es el 29 de enero de 2020, lo cual indica que a la fecha de expedición de los mismos, no se había dado por terminado el plazo para la actualización de la que trata el artículo 26 de la resolución antes mencionada y que ya fue realizada por los profesionales en cuestión.

Ahora bien, el mismo certificado expresa que su vigencia es de (3) tres meses contados desde el momento de su expedición, por lo cual al momento de presentar la propuesta estos gozaban de plena validez, aun presentando tal aviso informativo para los profesionales. No obstante, los profesionales relacionados por el Consorcio ya adelantaron la actualización del registro y En tal sentido, la observación no debe ser atendida por la entidad.

Respuesta del Comité: Analizada la observación no es posible determinar frente a qué tipo de requisitos está haciendo referencia (jurídicos, financieros o técnicos), sin embargo y de acuerdo al orden de las observaciones, se puede colegir que hace referencia a uno de los requisitos jurídicos como lo es la certificaciones de pago de seguridad social y parafiscales, sin embargo, no se acepta la observación presentada por Kreston RM S.A.S. respecto de la propuesta del Consorcio Revisoría Fiscal, por cuanto en el pliego de condiciones de la Convocatoria Publica Nro. 002 de 2020, numeral 5.1.8., no se exige que el registro de estos profesionales ante la Junta Central de Contadores debe estar actualizado, pues únicamente se exige certificación de antecedentes disciplinarios vigente expedido por este órgano, el cual fue debidamente presentado por el proponente, en consecuencia, el resultado emitido en la verificación inicial se mantiene.

Observación No. 56 hecha por Kreston RM S.A.:

56. El interesado no acepta las condiciones emitidas por seguros del estado s.a en el clausulado de la garantía de seriedad de la propuesta *ver folio 48* por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa a la Corporacion requerir la respetiva aclaración

Pronunciamento:

Frente a esta observación, dentro de los requisitos de perfeccionamiento se debe precisar que el artículo 1036 del Código de Comercio, el cual fue modificado por el artículo 1° de la Ley 389 de 1997 señala que "El seguro es un contrato, consensual, bilateral, oneroso, aleatorio y de ejecución sucesiva", así mismo, el artículo 1046 del mismo Código, modificado por el artículo 3° de la Ley 389, nos indica que: "El contrato de seguro se probará por escrito o por confesión.

De la misma forma, es claro que para fines exclusivamente probatorios, el asegurador está obligado a entregar en su original, al tomador, con posterioridad a la celebración, el documento contentivo del contrato de seguro, comúnmente llamada póliza, como puede evidenciarse en el folio 48 de la propuesta, el Consorcio de Revisoría Fiscal aporta el documento requerido, firmado por las partes y a folios siguientes se aportan recibo de pago de la misma y condiciones de la póliza, documento digital que puede ser descargado de la página web de Seguros del Estado, el cual no requiere firma de la empresa aseguradora para su validez

En síntesis, tal como puede entenderse del contenido del artículo 1036 del Código de Comercio, la falta de la firma en el clausulado de la póliza por parte del asegurador, no incide en la formación y desenvolvimiento de la relación asegurativa, ya que sólo se requiere para el perfeccionamiento y validez del contrato de seguro el consentimiento de las partes y, que el documento, denominese póliza o cualquier escrito contenga la identificación de las partes contractuales y los elementos esenciales del referido contrato. En tal sentido la observación no tiene sustento y no debe ser acogida por la entidad.

Respuesta del Comité: Analizada la observación y el pronunciamento, se concluye que no se acepta la observación presentada por Kreston RM S.A.S. respecto de la propuesta del Consorcio Revisoría Fiscal, por cuanto en el pliego de condiciones de la Convocatoria Publica Nro. 002 de 2020, respeto de la firma del clausulado, no se exige dicho requisito, pues el interés de CORABASTOS es verificar que contrato se seguros estuviere suscrito entre las partes como efectivamente se acredita por parte del Consorcio en la póliza adjunta a la propuesta.

El clausulado es exigido para verificar las condiciones de los amparos, pero no se exige firmado pues corresponde a las cláusulas del contrato de seguro, en consecuencia, el resultado emitido en la verificación inicial se mantiene.

Observación No. 57 hecha por Kreston RM S.A.:

57. Al remitirnos al folio 390 evidenciamos que el interesado condiciona el plazo de ejecución del contrato al aclarar que trabajaran desde la fecha de la firma del contrato y no desde el 1 de mayo de 2020 hasta el 30 de abril de 2022, si el contrato llega a ser firmado antes y el acta de inicio luego la Coporacion estaría expuesta a contar con la entrega actividades del revisor fiscal antes del periodo reglamentado por el pliego de condiciones el numeral 1.6 PLAZO DEL CONTRATO por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa requerir al proponente la aclaracion

Pronunciamiento:

Es malicioso que el proponente KRESTON RM S.A indique que el Consorcio de Revisoría Fiscal está condicionando el plazo de ejecución del contrato, teniendo en cuenta que tal como lo establece CORABASTOS en los pliegos de condiciones, en su numeral 1.6 la duración del contrato será de VEINTICUATRO (24) MESES, los cuales, se indica serán contados a partir del 1 de mayo de 2020 hasta el 30 de abril de 2022, en ningún momento, la propuesta presentada condiciona dicho plazo pues en la metodología, enfoque y organización del servicio de revisoría fiscal propuesta, se indica, en cumplimiento del citado numeral 1.6 del pliego de condiciones, que la duración del contrato será de veinticuatro (24) meses a partir de la suscripción del contrato, independiente de la fecha de inicio de la ejecución, la cual según los pliegos es el 1 de mayo de 2020.

Respuesta del Comité: Analizada la observación y el pronunciamiento, se concluye que no se acepta la observación presentada por Kreston RM S.A.S. respecto de la propuesta del Consorcio Revisoría Fiscal, por cuanto los proponentes con la simple presentación de la propuesta aceptaron todas las condiciones tanto de selección como del contrato que se derive del proceso, independientemente que el proponentes no hubiere indicado la fecha exacta, cuando refiere que prestará sus servicios desde las firma del contrato, CORABASTOS es quien elaborará el contrato de manera oportuna con un término de ejecución de veinticuatro (24) meses, ni un día más ni un día menos, por lo cual no se evidencia condicionamiento alguno.

En consecuencia, el resultado emitido en la verificación inicial se mantiene.

Observación No. 58 hecha por Kreston RM S.A.:

58. El interesado relaciona en la tabla del 256 la certificación del contrato 1211 de 2016 con al MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, al remitirnos a la certificación se evidencia que el valor ejecutado es de \$ 5.699.320.554, no obstante al verificar en el SECOP y hacer el cálculo en el ACTA DE LIQUIDACION se evidencia que el valor pagado al contratista fue de \$ 5.690.267.085 es decir 7.713,34 SMMLV, ya que se reintegró al ministerio el valor de \$9.053.469 *ver folio 262 y 263* donde el contratante aclara: "EL CONTRATISTA reintegro a la Dirección del tesoro nacional Banco de la republica la suma de \$9.053.469 por concepto de inejecución de recursos a la cuenta No. 61011573 el día 14 de septiembre de 2017 consignación que se encuentra adjunta al informe final", al remitirnos al consecutivo 233 del RUP evidenciamos que el contrato que relaciona el interesado no coincide con el del RUP por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta la certificación ya que no está registrado en el RUP

Pronunciamiento:

Al respecto, es importante aclarar que efectivamente el contrato relacionado corresponde al consecutivo 233 del RUP por cuanto este se registró en el mismo con la información contenida en la certificación expedida por la entidad con fecha 30 de marzo de 2017, la cual arrojaba un valor total del contrato de \$5.699.320.554 el cual es equivalente a un total de 7.725 SMMLV los cuales corresponden al registro en el RUP, sin embargo, de conformidad con la información contenida en Acta de liquidación del contrato suscrita el 24 de mayo de 2018, se estableció que la firma JAHV McGregor realizaría un reintegro a la Dirección del Tesoro Nacional por valor de \$9.053.469 por concepto de bolsa de viáticos y tiquetes que no fueron ejecutados en ejecución del contrato, situación posterior al registro del contrato en el RUP, como puede evidenciarse en las fechas de los documentos aportados por el consorcio al momento de presentar la propuesta, dicho reintegro arrojó un valor final del contrato de \$5.690.267.085 correspondiente a 7.713 SMMLV.

En tal sentido, dicho contrato si corresponde al consecutivo 233 del RUP, sin perjuicio de la actualización de la información del Registro del contrato en el RUP.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación de la compañía Kreston, toda vez que tal como lo explica el proponente en su respuesta, el acta de liquidación donde se determina el valor a reintegrar es de fecha posterior al registro en el RUP, adicionalmente, así se restara el valor reintegrado al contratante, el valor del contrato excede el presupuesto definido en el pliego de condiciones, por lo tanto cumple con lo exigido y no se puede desconocer esta experiencia general certificada.

Observación No. 59 hecha por Kreston RM S.A.:

59. El interesado relaciona en la tabla del 256 la certificación del contrato 095 de 2016 expedido por la CRC en donde se evidencia el contrato corresponde a ACTIVIDADES DE CONSULTORIA y no a Revisoría Fiscal o Auditoria como reglamenta el numeral 5.3.1 EXPERIENCIA GENERAL DEL PROPONENTE, al remitirnos a las obligaciones del contratista se evidencia que el contrato consistía evidentemente en una CONSULTORIA para desarrollar modelos financieros para el contrato de Auditoria Externa para los PROVEEDORES DE REDES Y SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES - PRST, bien menciona el objeto "... arrojar resultados que le permitan a la CRC nutrir y fortalecer el proceso regulatorio de desarrollo del modelo de separación contable de conformidad con los documentos del proceso de contratación No. 35 de 2016 los cuales hacen parte integral del presente contrato" adicionalmente se puede evidenciar en el cronograma aportado por el interesado *folios 267 al 269* que las actividades desarrolladas son estudios y desarrollo de estudios modelos actividades enmarcadas dentro de la consultoría de acuerdo a la definición de la ley 80 de 1993 donde establece : "son contratos de consultoría la realización de estudios necesarios para la ejecución de proyectos..." por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta la certificación.

Pronunciamento:

No es de recibo por parte del CONSORCIO DE REVISORIA FISCAL que la empresa KRESTON RM S.A pretenda inducir a error al equipo evaluador cuestionando el contenido del Contrato No. 095 de 2016 celebrado con la Comisión de Regulación de Comunicaciones, toda vez que de acuerdo con la definición de la Real Academia de la Lengua Española, la consultoría es la *actividad del consultor* y a su vez, esta define consultor como la *persona experta en una materia sobre la que asesora profesionalmente*, por lo cual, el objeto del contrato, el cual es " *Contratar los servicios de consultoría para la realización de una auditoría integral financiera de la información obtenida en los formatos....*", es clara frente al requisito establecido en los pliegos de condiciones, el cual expresamente indica " *El proponente deberá adjuntar a su propuesta máximo tres certificaciones de experiencia en contratos ejecutados, cuyo objeto contractual haya sido Revisoría Fiscal o auditoría.(...)*".

De la misma forma, el literal B de las obligaciones del contratista, establece en su numeral 1 " *El contratista deberá realizar una auditoría integral financiera de la información obtenida de los formatos establecidos en el esquema de separación contable detallada de acuerdo con el sistema de gradación de la obligación y la forma de presentación establecida en los artículos 6 y 10 de la Resolución CRC 4577 de 2014, modificada por la Resolución CRC 4838 de 2015*", lo cual evidencia que el contrato presentado si corresponde al requisito establecido en el pliego de condiciones del proceso.

En tal sentido, la observación no debe ser tenida en cuenta por la entidad, pues la certificación aportada cumple a cabalidad con las exigencias del pliego.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación de la compañía Kreston, toda vez que tal como lo explica el proponente en su respuesta, el objeto del contrato corresponde a la ejecución de una auditoría financiera la cual estaría enmarcada dentro de la experiencia exigida en el pliego de condiciones.

Observación No. 60 hecha por Kreston RM S.A.:

60. El interesado, relación a folios 277 la certificación el contrato 122 expedido por NUTRICION Y RECURSOS DE COLOMBIA cuyo valor es de \$28.350.000 es decir 36,28 SMMLV. Al remitirnos al consecutivo del RUP a folios 185 evidenciamos que el valor del contrato no coincide con el legalmente registrado en donde reporta 40,58 SMMLV. Por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no aceptar la certificación toda vez que no se encuentra registraba como reglamentaba el numeral

Pronunciamento:

De acuerdo con lo señalado nos permitimos aclarar, que esta experiencia fue subsanada anteriormente

Respuesta del Comité: La experiencia específica que certificaba el proponente con la compañía Nutrición y Recursos de Colombia fue rechazada por el Comité Evaluador tanto en la verificación de requisitos mínimos habilitantes como en la subsanación efectuada por el proponente, toda vez que dicha entidad no es prestadora de servicios sino productora y comercializadora. Al ser rechazada esta certificación de experiencia que era la única que aportaba como consorciada la entidad Accounting Control Advisers S.A.S., se está incumpliendo lo establecido en el literal d) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones que establece: " *Si se trata de consorcio o unión temporal cada uno de los miembros*

deberá acreditar al menos 1 de los contratos de los que trata el presente numeral", razón por la cual la propuesta de Consorcio de Revisoría Fiscal es rechazada.

Observación No. 61 hecha por Kreston RM S.A.:

61. Teniendo en cuenta que el integrante del consorcio ACCOUNTING ADVISERS S.A.S presento una certificación de contrato que no esta registrada en el RUP como lo reglamentaba el numeral 5.3.2 EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEL PROPONENTE modificado mediante ADENDA 1, no aportaría certificaciones que acrediten el literal d) del numeral 5.3.2 EXPERIENCIA ESPECIFICA en la pagina 48 donde se establece "d) Si se trata de consorcio o unión temporal cada uno de los miembros deberá acreditar al menos 1 de los contratos de los que trata el presente numeral." Por lo anteriormente evidenciado solicitamos de manera muy respetuosa deshabilitar técnicamente al consorcio de revisoría fiscal,

Pronunciamiento:

De acuerdo con lo señalado nos permitimos aclarar, que esta experiencia fue subsanada anteriormente

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por Kreston toda vez que la experiencia específica que certificaba el proponente con la compañía Nutrición y Recursos de Colombia fue rechazada por el Comité Evaluador tanto en la verificación de requisitos mínimos habilitantes como en la subsanación efectuada por el proponente, toda vez que dicha entidad no es prestadora de servicios, por lo tanto, la propuesta fue rechazada y queda deshabilitado técnicamente el proponente.

Observación No. 62 hecha por Kreston RM S.A.:

El señor GILDADO TIJARO GALINDO como REVISOR FISCAL en donde evidenciamos las siguientes inconsistencias:

62. A folio se encuentra la certificación ACCA en AUDITORIA INTERNACIONAL en donde la entidad puede evidenciar que la información del certificado para verificar la veracidad del mismo a través del INCP no es legible por lo cual solicitamos de manera muy respetuosa requerir al proponente el documento legible para validar la información de que el certificado corresponda a la realidad y este vigente.

Pronunciamiento:

En respuesta a esta observación, nos permitimos aclarar que de conformidad con lo establecido en los términos de referencia del proceso en su numeral 2.5 referente a la presentación de las propuestas, el cual establecía:

*"Las propuestas se presentarán en TRES (3) SOBRES que se entregarán cerrados, marcados como ORIGINAL y COPIA 1 y COPIA 2, y en su interior una propuesta escaneada en su totalidad en formato *.pdf en CD o USB, la cual contendrá los documentos que la integran de acuerdo con lo indicado en el presente pliego de condiciones."*

Al respecto, dentro de la propuesta original radicada, en folio 434 se aporta el certificado enunciado, con total legibilidad tal como pudo constatar el equipo evaluador al momento de llevar a cabo la evaluación técnica, esta certificación, al ser fotocopiada para ser incorporada en las copias adicionales pierde claridad y en tal sentido podría ser ilegible, no obstante, en Anexo No. 1, nos permitimos aportar nuevamente el documento en caso que el equipo evaluador tenga dudas frente a su contenido.

Respuesta del Comité: Una vez verificada la certificación ACCA en auditoría internacional a folio 434 de la "carpeta original", se observa que la copia suministrada por el proponente también es ilegible, no obstante, mediante comunicación de subsanación en los términos establecidos en el pliego de condiciones, el proponente remitió nuevamente copia de este certificado con mayor legibilidad, razón por la cual no se acepta la observación.

Observación No. 63 hecha por Kreston RM S.A.:

63. A folio 459 se encuentra un certificado ACCA Sin número de registro ACCA por lo que se presume que el documento no está vigente, adicionalmente al verificar el certificado se evidencia que el certificado no existe por lo cual solicitamos de manera muy respetuosa a la corporación requerir la aclaración al interesado.

Pronunciamiento:

En respuesta a esta observación, nos permitimos aclarar que de conformidad con lo establecido en los términos de referencia del proceso en su numeral 2.5 referente a la presentación de las propuestas, el cual establecía:

*"Las propuestas se presentarán en TRES (3) SOBRES que se entregarán cerrados, marcados como ORIGINAL y COPIA 1 y COPIA 2, y en su interior una propuesta escaneada en su totalidad en formato *.pdf en CD o USB, la cual contendrá los documentos que la integran de acuerdo con lo indicado en el presente pliego de condiciones."*

Al respecto, dentro de la propuesta original radicada, en folio 459 se aporta el certificado enunciado, con total legibilidad tal como pudo constatar el equipo evaluador al momento de llevar a cabo la evaluación técnica, esta certificación, al ser fotocopiada para ser incorporada en las copias adicionales pierde claridad y en tal sentido podría ser ilegible, no obstante, en Anexo No. 2, nos permitimos aportar nuevamente el documento en caso que el equipo evaluador tenga dudas frente a su contenido.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación de la compañía Kreston, toda vez que al verificar el folio 459 de la propuesta se evidenció la legibilidad del documento con número de registro ACCA AD42501.

Observación No. 64 hecha por Kreston RM S.A.:

El señor FRANCISCO JAVIER VARGAS como REVISOR FISCAL SUPLENTE en donde evidenciamos las siguientes inconsistencias:

64. A folio 448 se encuentra la CARTA DE COMPROMISO del profesional en donde se puede evidenciar que el compromiso en participar fue con el CONSORCIO DE REVISORIA FISCAL SUPLENTE como REVISOR FISCAL y no como REVISOR FISCAL SUPLENTE existiendo un conflicto de interés que induciría a error al comité evaluador considerando que el profesional manifestaba postularse a un cargo diferente con otro proponente. Por lo cual solicitamos de manera muy respetuosa a la corporación deshabilitar técnicamente al interesado.

Pronunciamento:

Frente a esta observación, la carta presenta un error de digitación que no afecta la forma del documento y el compromiso adquirido por el profesional propuesto, no obstante en Anexo No. 3 remitimos la carta de compromiso suscrita por el profesional con la respectiva corrección de texto.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, pues se considera que efectivamente se trata de un error de digitación en el nombre del Consorcio proponente quien dentro de la respuesta a la observación envió el documento corregido siendo así subsanado el error amparado por las reglas de subsanación establecido en el pliego de condiciones.

Observación No. 65 hecha por Kreston RM S.A.:

65. A folio 459 se encuentra un certificado ACCA Sin número de registro ACCA por lo que se presume que el documento no está vigente, adicionalmente al verificar el certificado se evidencia que el certificado no existe por lo cual solicitamos de manera muy respetuosa a la corporación requerir la aclaración al interesado

Pronunciamento:

A la presente observación se da respuesta en el numeral 63 del documento.

Respuesta del Comité: Esta es la misma observación No. 63 la cual viene repetida en el documento remitido por la compañía Kreston la cual se respondió así: No se acepta la observación de la compañía Kreston, toda vez que al verificar el folio 459 de la propuesta se evidenció la legibilidad del documento con número de registro ACCA AD42501.

Observación No. 66 hecha por Kreston RM S.A.:

Al señor ANDRES FELIPE RUNIANO PULIDO como AUDITOR FINANCIERO en donde evidenciamos las siguientes inconsistencias:

66. A folio 489 se encuentra el ACTA DE PREGRADO pero no se evidencia ni el folio ni los libros de la universidad de donde acredita ser contador público, considerando que el documento no contiene toda la información donde se evidencia la información real del pregrado solicitamos de manera muy respetuosa requerir el diploma del profesional

Pronunciamento:

Nos permitimos aclarar que la propuesta revisada por Crowe corresponde a una copia. En la propuesta original, el documento de grado del perfil Auditor Financiero es legible

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, no obstante se presume sobre la legalidad del documento toda vez que el profesional cuenta con la tarjeta profesional expedida por la Junta Central de Contadores.

Observación No. 67 hecha por Kreston RM S.A.:

Al señor WILLIAM ANDRES RUBIANO BENVIDES como AUDITOR TRIBUTARIO en donde evidenciamos las siguientes inconsistencias:

67. A folio 503 se evidencia que el profesional no ha cumplido con la obligación de actualizar el registro ante la junta central de contadores por lo cual solicitamos de manera muy respetuosa requerir la información

Pronunciamiento:

La resolución 973 de 2015 establece la obligación de actualizar la información de los Contadores Públicos y las entidades que presten servicios propios de la ciencia contable a los cuales se les hubiere expedido la tarjeta profesional o tarjeta de registro profesional, según sea el caso. El Parágrafo 1 del Artículo 26 menciona que el incumplimiento de la obligación de actualizar, no invalida el registro del Contador Público o de las entidades que presten servicios de la ciencia contable y la información contenida en el mismo.

Aclaremos a Corabastos que ya se efectuó la actualización de la información ante la Junta Central de Contadores, pero no influye en el cumplimiento del requisito solicitado, por lo tanto.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación debido a que la razón por la cual el pliego de condiciones exige el envío del del certificado de antecedentes disciplinarios es el de verificar que los profesionales que conformarán el equipo de trabajo no presentan antecedentes disciplinarios, en este caso el certificado indica que el profesional no registra antecedentes.

Observación No. 68 hecha por Kreston RM S.A.:

68. Se solicita a la entidad de manera muy respetuosa requerir los diplomas del profesional considerando que presento únicamente el acta de grado

Pronunciamiento:

De acuerdo con lo señalado en el documento de invitación, la acreditación profesional del equipo, se realizará aportando acta de grado o diploma, pero también señala que la experiencia será tenida en cuenta a partir de la expedición de la tarjeta profesional, por lo tanto, esta observación carece de validez.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, toda vez que al revisar en detalle a folio 0506 el acta de grado de Contador Público del profesional William Andrés Rubiano propuesto para el cargo de auditor tributario, se observa que no presenta firma ni sello de la Universidad, adicionalmente en la respuesta dada por el proponente evade la observación pues no es cierto que el pliego de condiciones indique que se puede enviar acta de grado o diploma y no remitió copia del diploma con el fin de subsanarla. El inciso tercero del numeral 5.3.3. del pliego de condiciones establece que *"El personal propuesto deberá adjuntar la hoja de vida y sus respectivos soportes académicos y laborales que permitan verificar el cumplimiento de los requisitos señalados"*.

Observación No. 69 hecha por Kreston RM S.A.:

69. A Folio 507 se encuentra una certificación expedida por el integrante del consorcio ACCOUNTING CONTROL ADVISERS S.A.S en donde se especifica que el señor laboro desde el 1 de Enero de 2010 al remitirnos al folio número 022 en el certificado de existencia se evidencia que la empresa ACCOUNTING CONTROL ADVISERS S.A.S se matriculo el 11 de Marzo de 2010 con Matricula 0192403. Entendiéndose que una empresa que no tiene registro legal (NIT, CERTIFICADO DE EXISTENCIA, RUT) en ese entonces no podría acreditar contratos o el pago de parafiscales, con esto evidenciamos que el integrante presenta información que no corresponde a la realidad y que viola los principios de igualdad, transparencia y selección objetiva al presentar información con el objetivo de ser intentar dar cumplimiento a los requisitos técnicos establecidos por la corporación. Por lo anterior se solicita de manera muy respetuosa a la CORPORACION DE ABASTOS DE BOGOTA aplicar la causal de rechazo 12. En la página 35 donde establece: Cuando el proponente, luego de ser requerido por la Corporación para aclarar los documentos de su propuesta, definitivamente no cumpla con los requerimientos exigidos.

Pronunciamiento:

Esta observación ya fue aclarada en la respuesta dada a la observación realizada por el proponente CROWE CO SAS

Respuesta del Comité: Una vez revisados los documentos enviados por el proponente en respuesta a la observación efectuada por Kreston, estos no son aceptados por el Comité de Evaluación, pues evidentemente se observan inconsistencias en las certificaciones laborales inicialmente remitidas con la propuesta y las indicadas en el formato No. 7 "Experiencia del recurso humano", adicionalmente la nueva certificación de experiencia remitida por el proponente sobre el profesional William Andrés Rubiano, propuesto para el cargo de auditor tributario, emitida por Accounting Control Advisers, indica que inició labores el 1 de abril de 2005 pero la fecha de constitución de la entidad según el certificado de Cámara de Comercio fue el 11 de marzo de 2010.

Observación No. 70 hecha por Kreston RM S.A.:

Al señor MANUEL ANTONIO GOMEZ RESTREPO como AUDITOR DE SISTEMAS en donde evidenciamos las siguientes inconsistencias

70. A folio 521 se encuentra la certificación expedida por el integrante del consorcio ACCOUNTING CONTROL ADVISERS S.A.S en donde el tiempo laborado certificado es desde el 30 de Julio de 2017 al 30 de diciembre de 2018, no obstante al remitirnos a la parte inferior de la certificación evidenciamos que los contratos donde acredita la experiencia no inician el 30 de Julio de 2017 por lo anterior se solicita de manera muy respetuosa no tener en cuenta el tiempo de experiencia certificado por el integrante del consorcio.

Pronunciamiento:

De acuerdo a la observación presentada, nos permitimos aclarar que como lo menciona la certificación emitida por Accounting Control Advisers SAS, solo se mencionan algunos de los contratos en los que el Ingeniero Manuel Antonio ha participado y se describen específicamente los desarrollados para entidades del sector público, los cuales se ejecutaron durante 2018. Sin embargo, la prestación de sus servicios si se estableció a partir de la fecha establecida en la certificación

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, toda vez que la certificación que se encuentra a folio 0521 de la propuesta no relaciona todos los contratos en los cuales el profesional ha obtenido la experiencia exigida en el pliego, no obstante, con la certificación laboral del

profesional a folio 0523 se logra demostrar la experiencia mínima de 5 años como auditor de sistemas exigida en el pliego para este cargo.

Observación No. 71 hecha por Kreston RM S.A.:

71. A Folio 522 se encuentra la certificación expedida por SOLUCIONES EMPRESARIALES en donde se evidencia que el profesional laboro en actividades de gestión de calidad y seguridad de la información y no en AUDITORIA como reglamentaba el numeral. Por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa a la Corporación no tener en cuenta la certificación.

Pronunciamento:

De acuerdo a la observación presentada, nos permitimos informar que la Certificación allegada cumple con lo requerido en el documento de CONVOCATORIA PÚBLICA 002 DE 2020, ya que allí se mencionan temas de auditoria, adicionalmente, la experiencia del perfil del Ingeniero Manuel Antonio Gómez es muy amplia por lo que con otras certificaciones allegadas cumple lo requerido por la Corporación.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, toda vez que la certificación que se encuentra a folio 0522 de la propuesta no relaciona específicamente la experiencia del profesional Manuel Antonio Gómez en auditoría de sistemas exigida en el pliego, no obstante, con la certificación laboral del profesional a folio 0523 se logra demostrar la experiencia mínima de 5 años como auditor de sistemas exigida en el pliego de condiciones para este cargo.

Observación No. 72 hecha por Kreston RM S.A.:

72. El recurso humano presentado por el oferente presenta las cartas de intención con fechas anteriores al acuerdo de consorcio entre las partes por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa requerir la aclaración.

Pronunciamento:

Frente a la observación presentada, el documento consorcial es un documento privado establecido como requisito para la presentación de propuestas en desarrollo del proceso, en el cual se declara la conformación de la figura asociativa, no siendo este el contrato mediante el cual las partes acuerdan la conformación del consorcio.

Así mismo, es bien sabido que el contrato es un acuerdo de voluntades que se perfecciona con el mero consentimiento y que crea o transmite derechos y obligaciones a las partes que lo suscriben siendo este es un tipo de acto jurídico en el que intervienen dos o más personas y que está destinado a crear derechos y generar obligaciones, que se rige por el principio de autonomía de la voluntad y las obligaciones que nacen del contrato tienen fuerza de ley entre las partes contratantes, por lo cual el documento escrito es solo una formalidad.

Al respecto, el Consejo de Estado en Sentencia del 3 de mayo de 1999, con número de expediente 12344, ha dicho:

(...) Como ya se explicó en esta providencia, el Consorcio no surge de la celebración de un contrato asociativo entre sus integrantes, en el cual se definan los términos de dicha figura, como para que pueda equiparse dicho acuerdo a los estatutos que regulan a una sociedad civil o comercial, sino que en punto tanto a su existencia o surgimiento como en relación con su vigencia o actualidad, se encuentran regidos por los dictados imperativos de la Ley de Contratación Estatal (...).

(...) lo cierto es que el sólo hecho de la presentación conjunta de la oferta determinó tanto la existencia o el surgimiento del respectivo consorcio como su vigencia o extensión, la cual, en los términos de la ley, debió entenderse por toda la duración del procedimiento administrativo de selección contractual (...)

En tal sentido, al momento de suscribir las cartas de compromiso de los profesionales, ya había un acuerdo de voluntades entre los consorciados y es por esto que la suscripción de documentos previa formalización del documento consorcial, goza de plena validez teniendo en cuenta que la fecha de suscripción del documento consorcial no invalida las actuaciones previas, en virtud de la autonomía de la voluntad y el consentimiento de las partes para conformar la figura asociativa para presentar la propuesta.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston toda vez que son válidos los argumentos expuestos por el proponente pues la diferencia de dos días entre las fechas de expedición de las cartas de compromiso y el Acuerdo Consorcial no invalida la voluntad de los profesionales de prestar sus servicios, como lo es expresado en la carta de compromiso.

Observación No. 73 hecha por Kreston RM S.A.:

73. Se solicita de manera muy respetuosa la entidad validar la veracidad de los certificados ACCA o ICABW aportados por los oferentes con el instituto colombiano de contadores publicos, lo anterior considerando que no se podría dar principio de buena fe a los certificados presentados por los proponentes que no tienen registro. que el interesado que presente una certificación acorde a la realidad estaría obrando de mala fe tanto con la Corporación como con los demás oferentes.

Pronunciamiento:

La solicitud hecha por la empresa no tiene fundamento toda vez que los profesionales presentados acreditan de manera suficiente sus calidades profesionales y cumplen con toda la normatividad para el ejercicio de su profesión tal como puede establecerse con los soportes presentados en la propuesta.

Respuesta del Comité: El pronunciamento efectuado por el proponente no da respuesta concreta a la observación, no obstante, el Comité de Evaluación no se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston debido a que se observó que las copias de las certificaciones ACCA suministradas por los proponentes, si bien en algunos casos no alcanzan a visualizar el número de la certificación, se observa que pudo obedecer a un error al momento de tomar la fotocopia.

Observación No. 74 hecha por Kreston RM S.A.:

74. Como se evidencia en el acta de manifestaciones de interés recibidas y publicadas por la CORPORACIÓN DE ABASTOS DE BOGOTÁ el CONSORCIO DE REVISORIA fiscal manifiesta interés como CONSORCIO el 4 DE MARZO DE 2020 no obstante al remitirnos al documento de constitución del consorcio evidenciamos a folios 567 el CONSORCIO DE REVISORIA FISCAL hizo el legalmente ante notaría acuerdo de constitución el día 6 DE MARZO DE 2020 siendo evidente que cuando manifestaron interés no había acuerdo entre las partes, presentando ante la CORPORACIÓN DE ABASTOS DE BOGOTÁ una manifestación de interés de un convenio que no existía pese a que manifestó bajo gravedad de juramento que ostentaban la idoneidad requerida en la presente convocatoria aun cuando no existía acuerdo alguno. Por lo anteriormente evidenciado solicitamos muy respetuosamente a la CORPORACIÓN DE ABASTOS DE BOGOTÁ rechazar la propuesta del interesado.

Pronunciamiento:

Al respecto, es importante aclarar a la empresa KRESTON RM S.A que el documento de manifestación de interés, tal como lo establece el pliego de condiciones del proceso, debía presentarse dentro del término establecido en el cronograma del proceso, es decir, antes de las 12:00 del mediodía del 5 de marzo de 2020, en el formato aportado por CORABASTOS y que se denominó Formato No. 8 CARTA MANIFESTACIÓN DE INTERÉS EN PARTICIPAR, documento que se establecía como requisito habilitante, pero que no obligaba la participación de quien manifestara interés, como efectivamente ocurrió con algunos de los interesados, tal como lo indica el pliego en su numeral 1.10:

"1.10. MANIFESTACIÓN DE INTERÉS EN PARTICIPAR

Dentro del término establecido en el cronograma del proceso de selección por la Convocatoria Pública No. 002 de 2020, las personas interesadas en participar en dicho proceso, deberán manifestar por escrito su interés mediante el diligenciamiento del FORMATO Nro. 8 denominado "MANIFESTACIÓN DE INTERES"; este documento se constituye en requisito habilitante para participar en el proceso de selección, por lo cual se debe presentar en la forma, lugar y fecha indicada en el cronograma".

Es claro, que la fecha de expedición del formato debía ser anterior a la fecha de presentación del mismo, y una vez hechos los análisis del proceso, respecto de su viabilidad técnica y económica para las empresas interesadas, definir la participación en el proceso, por lo cual, en nuestro caso, el documento de conformación del consorcio, que es un documento privado, sería perfeccionado y en cumplimiento de pliego de condiciones, con firmas autenticadas, en los términos del literal h numeral 5.1.2.3, que a la letra dice:

"h) Las firmas en el documento a través del cual se conforma la unión temporal o consorcio deben estar AUTENTICADAS, y la fecha de su autenticación debe ser anterior o del mismo día en el que se presenta la propuesta, dicho documento debe contener como mínimo: la descripción de las partes, el objeto o finalidad de la unión o consorcio, porcentajes de participación, representación legal, duración, facultades del representante legal y responsabilidad".

En tal sentido, es evidente a la luz de la normatividad vigente en materia contractual que el documento consorcial debe ser expedido con fecha previa a la presentación de la propuesta, mas no de la manifestación de interés, en la cual se manifiesta la figura en la cual pretende participar, pues para esa etapa del proceso no hay una definición clara de la participación en el proceso de selección y de esta manera materializar dicha manifestación de interés.

Por lo antes expuesto, las observaciones presentadas por la empresa KRESTON RM S.A no tienen fundamento legal, buscando hacer incurrir en error a la Entidad y en tal sentido no deben ser atendidas por la entidad.

Respuesta del Comité: Analizada la observación y el pronunciamiento, se concluye que no se acepta la observación presentada por Kreston RM S.A.S. respecto de la propuesta del Consorcio Revisoría Fiscal por cuanto en el pliego de condiciones de la Convocatoria Publica Nro. 002 de 2020, literal H del numeral 5.1.2.3, se estableció:

“Las firmas en el documento a través del cual se conforma la unión temporal o consorcio deben estar AUTENTICADAS, y la fecha de su autenticación debe ser anterior o del mismo día en el que se presenta la propuesta, dicho documento debe contener como mínimo: la descripción de las partes, el objeto o finalidad de la unión o consorcio, porcentajes de participación, representación legal, duración, facultades del representante legal y responsabilidad.”

Como se puede observar, se exigía la autenticación del documento de constitución y que la fecha fuere anterior a la fecha de cierre, mas no se exigía su autenticación para manifestar interés en participar en el proceso de contratación, téngase en cuenta que el hecho que las firmas del documento de constitución no estuvieren autenticadas antes de la fecha para manifestar interés no evidencia que las partes no hayan concertado asociarse, pues al 5 de marzo de 2020 el acto ya existía y fue suscrito por los representantes legales de las empresas que constituyen el consorcio el 4 de marzo de 2020. En consecuencia, el resultado emitido en la verificación inicial se mantiene.

2. PROPONENTE – CROWE CO S.A.S.

Observación No. 4 hecha por Consorcio de Revisoría Fiscal

El proponente no cumple con lo estipulado en el pliego de condiciones numeral 5.1.9, al no acreditar **LA GARANTÍA, SUS CLÁUSULAS, ANEXOS Y CERTIFICACIÓN O RECIBO DE PAGO**, pues en su propuesta no presenta el pago de la garantía.

Por lo anterior, se solicita a la entidad cambiar la evaluación del proponente a **NO CUMPLE**, con el criterio establecido anteriormente.

Pronunciamiento:

En el numeral 5.1.9 del pliego de condiciones se indica que se debe adjuntar certificación o recibo de pago de la Garantía y en la propuesta presentada se adjuntaron dos certificaciones emitidas por la compañía de seguros indicando que se hizo el pago de la póliza identificada con No. 100126460, el pago de dicha póliza fue realizado a través de transferencia electrónica. Esta observación no aplica.

Respuesta del Comité: Analizada la observación y el pronunciamiento, se concluye que no se acepta la observación presentada por el Consorcio Revisoría Fiscal respecto de la propuesta de Crowe Co S.A.S. por cuanto en el pliego de condiciones de la Convocatoria Publica Nro. 002 de 2020, numeral 5.1.9., se estableció:

"LA GARANTÍA, SUS CLÁUSULAS, ANEXOS Y CERTIFICACIÓN O RECIBO DE PAGO, se adjuntarán a la carta de presentación de la propuesta y solo será devuelta a solicitud de los proponentes no seleccionados, quienes deberán retirarla en la Oficina Jurídica de CORABASTOS."

Por lo que el proponente podía presentar o el recibo o la certificación que acreditara el pago de la garantía, y esta última fue presentada por Crowe Co S.A.S. cumpliendo con dicho requisito, en consecuencia, el resultado emitido en la verificación inicial se mantiene.

Observación No. 5 hecha por Consorcio de Revisoría Fiscal

El proponente acredita la experiencia en el contrato con **AMARILLO SAS**, para cumplir con este requisito, sin embargo, al verificar la Certificación emitida por la empresa Amarillo, se evidencia que la fecha de terminación del contrato es a **31/03/2020**, lo cual quiere decir que a la fecha de presentación de la propuesta se encontraba en ejecución, por lo tanto, no cumple lo establecido en el numeral 5.3.2 señalado en la convocatoria.

Por lo anterior, se solicita a la entidad cambiar la evaluación del proponente a **NO CUMPLE**, con el criterio establecido anteriormente.

Pronunciamiento:

De los contratos celebrados con Amarillo el único contrato que se encuentra en ejecución es el último correspondiente al periodo 2019-2020, que como todo contrato de revisoría se suscribe hasta el 31 de marzo por ser este el mes de las asambleas y es en estas donde se ratifica o se eligen nuevos revisores, además, el plazo para la renovación del RUP es hasta el 31 de marzo del año 2020, por tanto estos contratos que están dentro de los (4) cuatro años pedidos en los pliegos, tienen plazo legal de suscripción en el RUP hasta el 31 de marzo de 2020, anexamos certificación del 2016 al 2019 (Anexo 6, folios 1).

Respuesta del Comité:

Se acepta la observación efectuada por Consorcio de Revisoría Fiscal, toda vez que el último contrato suscrito por el proponente con la compañía "Amarillo" por tener vencimiento el 31 de marzo de 2020 no se puede tener en cuenta como experiencia por no haber sido totalmente ejecutado, no obstante con el valor de los demás contratos certificados por "Amarillo" del año 2016 al 2019 y los demás certificados de experiencia específica aportados, el proponente supera el monto del presupuesto oficial, cumpliendo lo establecido en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones.

Observación No. 6 hecha por Consorcio de Revisoría Fiscal

El proponente acredita la experiencia en el contrato con la **Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca**, para cumplir con este requisito, sin embargo, al verificar la el RUP, se evidencia que la fecha de terminación del contrato es a **15/03/2020**, lo cual quiere decir que a la fecha de presentación de la propuesta se encontraba en ejecución, por lo tanto, no cumple lo establecido en el numeral 5.3.2 señalado en la convocatoria.

Por lo anterior, se solicita a la entidad cambiar la evaluación del proponente a **NO CUMPLE**, con el criterio establecido anteriormente.

Pronunciamiento:

De los contratos celebrados con la Corporación Autónoma Regional - CAR el único que se encuentra en ejecución es el último correspondiente al periodo 2019-2020, que como todo contrato de revisoría fiscal se suscribe hasta el 31 de marzo por ser este el mes de las asambleas y es en estas donde se ratifica o se eligen nuevos revisores, además, el plazo para la renovación del RUP es hasta el 31 de marzo del año 2020, por tanto estos contratos que están dentro de los (4) cuatro años pedidos en los pliegos, anexamos contrato del 2016 al 2019 y prórroga por el periodo 2019 a 2020 (Anexo 8, folios 9).

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por Consorcio de Revisoría Fiscal, toda vez que la última prórroga del contrato suscrito por el proponente con la compañía "Corporación Autónoma Regional CAR" por tener vencimiento el 19 de marzo de 2020 no se puede tener en cuenta como experiencia por no haber sido totalmente ejecutado, no obstante con el valor del contrato por los tres años antes de la prórroga certificados por "Corporación Autónoma Regional CAR" del año 2016 al 2019 y los demás certificados de experiencia específica aportados, el proponente supera el monto del presupuesto oficial, cumpliendo lo establecido en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones.

Observación No. 20 hecha por Kreston RM S.A.:

Con respecto al numeral 2.19 GARANTIAS el interesado presenta los documentos *ver folios 83 al 91* en donde se evidencian las siguientes inconsistencias

20. El interesado no firma el clausulado de la Garantía, por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa requerir la aclaración al proponente

Pronunciamiento:

a. Adjunto clausulado firmado (Anexo 1; folios 5)

Respuesta del Comité: Respeto de la firma del clausulado, no se acepta la observación, por cuanto dicha exigencia no está contenida en el pliego de condiciones, pues el interés de CORABASTOS es verificar que contrato se seguros estuviere suscrito entre las partes como efectivamente se acredita por parte del proponente Crowe Co S.A.S. en la póliza adjunta a la propuesta.

El clausulado es exigido para verificar las condiciones de los amparos, pero no se exige firmado pues corresponde a las cláusulas del contrato de seguro, en consecuencia, el resultado emitido en la verificación inicial se mantiene.

Observación No. 21 hecha por Kreston RM S.A.:

21. El interesado no presenta el recibo de pago de la póliza únicamente presenta un certificación expedida por seguros mundial donde dice que esta a PAZ Y SALVO con el RAMO DE CUMPLIMIENTO expedido por la compañía, mas no presenta el recibo de pago de la GARANTIA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA de acuerdo a lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa requerir la respectiva aclaración al interesado.

Pronunciamiento:

- b. En el numeral 5.1.9 del pliego de condiciones se indica que se debe adjuntar certificación o recibo de pago de la Garantía y en la propuesta presentada se adjuntaron dos certificaciones emitidas por la compañía de seguros indicando que se hizo el pago de la póliza identificada con No. 100126460, el pago de dicha póliza fue realizado a través de transferencia electrónica. Esta observación no aplica.

Respuesta del Comité: Analizada la observación y el pronunciamento, se concluye que no se acepta la observación presentada por Kreston RM S.A.S. respecto de la propuesta de Crowe Co S.A.S. por cuanto en el pliego de condiciones de la Convocatoria Publica Nro. 002 de 2020, numeral 5.1.9., se estableció:

"LA GARANTÍA, SUS CLÁUSULAS, ANEXOS Y CERTIFICACIÓN O RECIBO DE PAGO, se adjuntarán a la carta de presentación de la propuesta y solo será devuelta a solicitud de los proponentes no seleccionados, quienes deberán retirarla en la Oficina Jurídica de CORABASTOS."

Por lo anterior el proponente podía presentar o el recibo o la certificación que acreditara el pago de la garantía, y esta última fue presentada por Crowe Co S.A.S. cumpliendo con dicho requisito, en consecuencia, el resultado emitido en la verificación inicial se mantiene.

Observación No. 22 hecha por Kreston RM S.A.:

22. El numeral 5.3.1 EXPERIENCIA GENERAL DEL PROPONENTE reglamentaba "...máximo 3 certificaciones...", no obstante el interesado relaciona en la tabla del folio 238 un total de 7 certificaciones de contratos. Por lo anterior y de acuerdo al principio de transparencia, objetividad, neutralidad, claridad y escogencia objetiva, concurrencia y previsibilidad solicitamos de manera muy respetuosa a la CORPORACION DE ABASTOS DE BOGOTA evaluar la cantidad de documentos reglamentados en el pliego de condiciones (3 certificaciones) lo anterior considerando que el proponente no podría pretender adjuntar cantidad infinita de contratos para que la CORPORACION le escoja cuales aplican y cuáles no. el pliego de condiciones de acuerdo a la doctrina es ley para las partes y se debe cumplir por lo que si establece 3 certificaciones debería el proponente cumplir con lo señalado en el pliego de condiciones.

Pronunciamiento:

En lo correspondiente a la experiencia general tenemos relacionados tres personas jurídicas, que son Aguas de Manizales S.A. E.S.P, Agrosavia y Nissan S.A., y relacionamos los contratos que suscribimos en los últimos cuatro años relacionando las certificaciones expedidas por los mismos.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, toda vez que el proponente entregó en su propuesta tres (3) certificaciones para demostrar la experiencia general, las cuales corresponden a tres de sus clientes con los cuáles por la naturaleza del servicio de Revisoría Fiscal, cada año se renuevan con nuevos contratos pero dando continuidad al servicio prestado.

Observación No. 23 hecha por Kreston RM S.A.:

23. El interesado relaciona en la tabla del folio 238 una cantidad total de 7 certificaciones de contratos sin número de contrato, no obstante al remitirnos a las certificaciones relacionadas evidenciamos que las certificaciones si tienen número de contrato por lo cual solicitamos de manera muy respetuosa a la entidad requerir dicha aclaración al interesado.

Pronunciamiento:

De acuerdo con el artículo 1 de la adenda No. 1 publicada el día 4 de marzo de 2020 no es obligatorio colocar el número del contrato, es decir, esta observación no aplica.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, toda vez que tal como lo indica el proponente en su respuesta, en la adenda No. 1 se indicó que no era obligatorio que la certificación indicara el número del contrato, no obstante no hay inconveniente si la certificación lo contiene.

Observación No. 24 hecha por Kreston RM S.A.:

24. El interesado relaciona en la tabla del folio 238 el contrato 2017-35, 2018-0096, 2019-0092 expedida por AGUAS DE MANIZALES S.A. E.S.P., al remitirnos a la certificación en el folio 240 evidenciamos que la certificación describe únicamente el objeto, actividades únicamente del contrato 2019-0092 donde se afirma que se encuentra en ejecución. De acuerdo a lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa a la corporación no tener en cuenta los contratos 2017-35, 2018-0096 considerando que no presentan toda la información requerida en el numeral 5.3.1 EXPERIENCIA GENERAL DEL PROPONENTE

Pronunciamiento:

De las demás observaciones correspondientes a las certificaciones de los contratos celebrados con Aguas de Manizales S.A. E.S.P., el único contrato que se encuentra en ejecución es el último correspondiente al No. 2019-0092, que como todo contrato de revisoría fiscal y auditoría de gestión y resultados siempre se suscribe hasta el 31 de marzo por ser este el mes de las asambleas y es en estas donde se ratifica o se elijen nuevos revisores o auditores, además, el plazo para la renovación del RUP es hasta el 31 de marzo del año 2020, por tanto estos contratos que están dentro de los (4) cuatro años pedidos en los pliegos, tienen plazo legal de suscripción en el RUP hasta el 31 de marzo de 2020.

Respuesta del Comité: Se acepta parcialmente la observación efectuada por la compañía Kreston, toda vez que el último contrato suscrito por el proponente con la compañía "Aguas de Manizales S.A. E.S.P.," por tener vencimiento el 30 de abril de 2020 no se puede tener en cuenta como experiencia por no haber sido totalmente ejecutado, no obstante con el valor de los contratos ejecutados por el proponente con este mismo cliente y los demás certificados de experiencia general aportados, el proponente supera el monto del presupuesto oficial, cumpliendo lo establecido en el primer inciso del numeral 5.3.1. del pliego de condiciones.

Observación No. 25 hecha por Kreston RM S.A.:

25. El interesado relaciona en la tabla del folio 238 el contrato 2019-0092 expedida por AGUAS DE MANIZALES S.A. E.S.P al remitirnos a la certificación del contrato en el folio 240 evidenciamos que el contrato se encuentra en ejecución por lo que el valor del mismo no coincide con el registrado en el RUP de la cámara de comercio. De acuerdo a lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación

Pronunciamiento:

De las demás observaciones correspondientes a las certificaciones de los contratos celebrados con Aguas de Manizales S.A. E.S.P., el único contrato que se encuentra en ejecución es el último correspondiente al No. 2019-0092, que como todo contrato de revisoría fiscal y auditoría de gestión y resultados siempre se suscribe hasta el 31 de marzo por ser este el mes de las asambleas y es en estas donde se ratifica o se elijen nuevos revisores o auditores, además, el plazo para la renovación del RUP es hasta el 31 de marzo del año 2020, por tanto estos contratos que están dentro de los (4) cuatro años pedidos en los pliegos, tienen plazo legal de suscripción en el RUP hasta el 31 de marzo de 2020.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, toda vez que tal como lo expone el proponente en su respuesta, el plazo legal para la suscripción del RUP es hasta el 31 de marzo de 2020, fecha posterior a la entrega de las propuestas.

Observación No. 26 hecha por Kreston RM S.A.:

26. El interesado relaciona en la tabla del folio 238 el contrato 2017-35, 2018-0096, 2019-0092 expedida por AGUAS DE MANIZALES S.A. E.S.P, al remitirnos a la certificación en el folio 240 evidenciamos que la certificación está firmada por un profesional líder de control interno. Teniendo en cuenta que AGUAS DE MANIZALES S.A. E.S.P es una sociedad de economía mixta y que su estructura organizacional y de contratación está sujeta al orden público como establecen los estatutos un profesional líder de control interno no podría hacer las veces de Director De contratación o Representante Legal o Gerente o Director o Subdirector jurídico o supervisor para acreditar en nombre de una empresa la ejecución legal de un contrato con un tercero, por lo anteriormente evidenciado solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta la certificación. Lo anterior conforme establece numeral 5.3.1 EXPERIENCIA GENERAL DEL PROPONENTE donde se reglamentó para las certificaciones "...firma del representante legal funcionario autorizado o quien haga sus veces de supervisor del contrato".

Pronunciamiento:

Como bien lo señalan la certificación debe ser firmada por el "Representante legal, funcionario autorizado o quien haga sus veces de supervisor del contrato" (el subrayado es nuestro). Adjunto enviamos fotocopia de uno de los contratos donde se puede verificar que el profesional líder de control interno es el supervisor del contrato (Anexo 2, folios 4).

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, toda vez que de acuerdo con los documentos enviados por el proponente en respuesta a la observación, se evidencia en el encabezado de los contratos que el supervisor del contrato es el líder de control interno, quien suscribe la certificación.

Observación No. 27 hecha por Kreston RM S.A.:

27. El interesado relaciona en la tabla del folio 238 el contrato 2017-35, 2018-0096, 2019-0092 expedida por AGUAS DE MANIZALES S.A. E.S.P, al remitirnos a la certificación realizar el cálculo y compararlo con los consecutivos del RUP evidenciamos que en efecto los valores en SMMLV no coinciden con los registrados legalmente, es decir los registro de manera errónea, por lo anteriormente evidenciado solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta las certificación expedida por AAGUAS DE BOGOTA S.A. E.S.P

Pronunciamiento:

De las demás observaciones correspondientes a las certificaciones de los contratos celebrados con Aguas de Manizales S.A. E.S.P., el único contrato que se encuentra en ejecución es el último correspondiente al No. 2019-0092, que como todo contrato de revisoría fiscal y auditoría de gestión y resultados siempre se suscribe hasta el 31 de marzo por ser este el mes de las asambleas y es en estas donde se ratifica o se elijen nuevos revisores o auditores, además, el plazo para la renovación del RUP es hasta el 31 de marzo del año 2020, por tanto estos contratos que están dentro de los (4) cuatro años pedidos en los pliegos, tienen plazo legal de suscripción en el RUP hasta el 31 de marzo de 2020.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, pues lo señalado no desvirtúa las certificaciones de experiencia suministradas por el proponente y su registro en el RUP.

Observación No. 28 hecha por Kreston RM S.A.:

28. El interesado relaciona en la tabla del folio 238 el contrato 2017-35, 2018-0096, 2019-0092 expedida por AGUAS DE MANIZALES S.A. E.S.P, al remitirnos a la biblioteca pública de la cámara de comercio de Bogotá evidenciamos que las certificaciones que presenta el interesado en la propuesta no coinciden con las que se encuentran legalmente registradas en la biblioteca pública de la cámara de comercio de Bogotá, de acuerdo a lo anteriormente evidenciaron solicitamos de manera muy respetuosa rechazar la propuesta del interesado CROWE CO toda vez que presenta información que no coincide con la legalmente registrada.

Pronunciamiento:

De las demás observaciones correspondientes a las certificaciones de los contratos celebrados con Aguas de Manizales S.A. E.S.P., el único contrato que se encuentra en ejecución es el último correspondiente al No. 2019-0092, que como todo contrato de revisoría fiscal y auditoría de gestión y resultados siempre se suscribe hasta el 31 de marzo por ser este el mes de las asambleas y es en estas donde se ratifica o se elijen nuevos revisores o auditores, además, el plazo para la renovación del RUP es hasta el 31 de marzo del año 2020, por tanto estos contratos que están dentro de los (4) cuatro años pedidos en los pliegos, tienen plazo legal de suscripción en el RUP hasta el 31 de marzo de 2020.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, pues lo señalado no desvirtúa las certificaciones de experiencia suministradas por el proponente y su registro en el RUP.

Observación No. 29 hecha por Kreston RM S.A.:

29. El interesado relaciona en la tabla del folio 238 el contrato 008 DE 2016, expedido por AGROSAVIA, al remitirnos a la certificación del contrato relacionado en el folio 243 evidenciamos que el contrato realmente inició el 1 de mayo de 2016 y que el cuadro del folio 238 está mal diligenciado por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa requerir al proponente la aclaración

Pronunciamiento:

El contrato 008-2016 tiene un valor inicial de 180.960.000, a este contrato se le hizo otro sí por valor de 264.180.000, es decir, el valor total del contrato fue de 445.140.000, adjuntamos certificación nuevamente, con la aclaración (anexo 3, folios 2).

Respuesta del Comité: No se acepta la observación de la compañía Kreston, toda vez que, de acuerdo con la respuesta enviada por el proponente en relación con esta observación y los documentos aclaratorios suministrados, se evidencia que en la tabla del folio 238 se digitó la fecha de inicio del otrosí No. 1 así como su valor sin que esto desvirtúe la experiencia certificada del proponente pues el valor total del contrato fue de \$445.140.000 iniciando el 1 de mayo de 2016 y terminando el 30 de abril de 2018.

Observación No. 30 hecha por Kreston RM S.A.:

30. El interesado relaciona en la tabla del folio 238 el contrato 008 DE 2016, expedido por AGROSAVIA, al remitirnos a la certificación del contrato relacionado en el folio 243 evidenciamos que el contrato realmente tiene un valor ejecutado de \$ 445.140.00 MCTE y no el valor que relaciona el interesado en la tabla del folio 238 de acuerdo a lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa requerir al proponente la aclaración

Pronunciamiento:

El contrato 008-2016 tiene un valor inicial de 180.960.000, a este contrato se le hizo otro sí por valor de 264.180.000, es decir, el valor total del contrato fue de 445.140.000, adjuntamos certificación nuevamente, con la aclaración (anexo 3, folios 2).

Respuesta del Comité: Véase respuesta en el punto anterior.

Observación No. 31 hecha por Kreston RM S.A.:

31. El interesado relaciona en la tabla del folio 238 el contrato 000-006-2019 expedida por AGROSAVIA, al remitirnos a la certificación evidenciamos que el contrato se encuentra en ejecución y termina posterior a la fecha de cierre del presente proceso, por lo anterior se entiende que el valor del contrato no coincide con el del registrado en el RUP, de acuerdo a lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación

Pronunciamiento:

El último contrato relacionado tiene vigencia hasta el 30 de abril, esta dentro de los (4) cuatro años anteriores requeridos en los pliegos, por disposiciones legales tenemos hasta el 31 de marzo para renovar el RUP.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, toda vez que el último contrato suscrito por el proponente con la compañía "Agrosavia" por tener vencimiento el 30 de abril de 2020 no se puede tener en cuenta como experiencia por no haber sido totalmente ejecutado, no obstante con el valor de los demás contratos ejecutados y certificados por "Agrosavia" del año 2016 al 2019 y los demás certificados aportados para comprobar la experiencia general, el proponente supera el monto del presupuesto oficial, cumpliendo lo establecido en el inciso primero del numeral 5.3.1. del pliego de condiciones.

Observación No. 32 hecha por Kreston RM S.A.:

32. El interesado relaciona en la tabla del folio 238 los contratos 000-008-2016, 000-009-2018, 000-006-2019, expedida por AGROSAVIA, al remitirnos a la certificación del contrato relacionado a folio 243 evidenciamos que la certificación no manifiesta si los contratos fueron entregados a satisfacción con reglamenta el numeral 5.3.1 EXPERIENCIA GENERAL DEL PROPONENTE por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación

Pronunciamiento:

De las demás observaciones correspondientes a los contratos con Agrosavia referimos lo siguiente, los pliegos establecen para las certificaciones "los cuales deberán contener como mínimo los siguientes requisitos:

- Número del contrato (mediante adenda este requisito fue eliminado)
- Entidad contratante
- Objeto del contrato
- Valor total del contrato
- Nombre y cargo de quien expide la certificación
- Fecha de inicio y terminación del contrato
- Firma del representante legal, funcionario autorizado o de quien haga las veces de supervisor del contrato "..... las certificaciones cumplen con estos requisitos.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, toda vez que mediante el artículo primero de la adenda No. 1 emitida el 4 de marzo de 2020, se modificó el texto del numeral 5.3.1. del pliego de condiciones, eliminando la palabra "a satisfacción".

Observación No. 33 hecha por Kreston RM S.A.:

33. El interesado relaciona en la tabla del folio 238 el contrato con DISTRIBUIDORA NISSAN S.A en donde la entidad puede evidenciar que el contrato esta en ejecución, y que al cierre del presente proceso no está terminado. Adicional a lo anterior la entidad puede evidenciar que el contrato inicio en Mayo de 2011 fuera de los 4 años anteriores al cierre del presente proceso, del rango establecido por el numeral 3.1 EXPERIENCIA GENERAL DEL PROPONENTE por anteriormente evidenciado solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación.

Pronunciamento:

El contrato inició desde el año 2010 y en su cláusula tercera indica que puede ser renovado por periodos adicionales, adjunto contrato y algunos otro sí (Anexo 4, folios 13). El único contrato que se encuentra en ejecución es el último que va desde el 01 de abril de 2019 hasta el 31 de marzo de 2020, como todo contrato de revisoría fiscal se suscribe hasta el 31 de marzo por ser este el mes de las asambleas y es en estas donde se ratifica o se eligen nuevos revisores, además, el plazo para la renovación del RUP es hasta el 31 de marzo del año 2020.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, toda vez que el último contrato suscrito por el proponente con la compañía "Distribuidora Nissan S.A." por tener vencimiento el 31 de marzo de 2020 no se puede tener en cuenta como experiencia por no haber sido totalmente ejecutado, no obstante con el valor de los demás contratos ejecutados e incluidos en la certificación por "Distribuidora Nissan S.A." del año 2016 al 2019 y los demás certificados aportados para comprobar la experiencia general así como la copia de los respectivos contratos, el proponente supera el monto del presupuesto oficial, cumpliendo lo establecido en el inciso primero del numeral 5.3.1. del pliego de condiciones.

Observación No. 34 hecha por Kreston RM S.A.:

34. El interesado relaciona en la tabla del folio 238 el contrato con DISTRIBUIDORA NISSAN S.A al remitirnos a la certificación del folio 246 evidenciamos que el valor real del contrato es de \$ 1.670.020.600 mas IVA. Es decir tenía un valor inicial de \$1.937.223.896 considerando que el valor del IVA en el año 2011 era del 16%. Es decir 2206,9 SMMLV valor que no coincide con el del RUP. Por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación

Pronunciamento:

El contrato inició desde el año 2010 y en su cláusula tercera indica que puede ser renovado por periodos adicionales, adjunto contrato y algunos otro sí (Anexo 4, folios 13). El único contrato que se encuentra en ejecución es el último que va desde el 01 de abril de 2019 hasta el 31 de marzo de 2020, como todo contrato de revisoría fiscal se suscribe hasta el 31 de marzo por ser este el mes de las asambleas y es en estas donde se ratifica o se eligen nuevos revisores, además, el plazo para la renovación del RUP es hasta el 31 de marzo del año 2020.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston por las mismas razones expuestas en la respuesta del punto anterior y por los argumentos expuestos por el proponente en su respuesta o pronunciamiento.

Observación No. 35 hecha por Kreston RM S.A.:

35. El interesado relaciona en la tabla del folio 249 la certificación con la empresa CRYSTAL S.A.S, al remitirnos a la certificación en el folio 251 evidenciamos que el presupuesto es de \$120.756.000, al realizar el cálculo para convertir el valor en SMMLV (120756000/ (SMMLV 2019)) obtenemos el valor de 145,82 SMMLV, al remitirnos al RUP evidenciamos que el valor no coincide con el legalmente registrado. De acuerdo a lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta la certificación toda vez que la certificación no está registrada en el RUP de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Pronunciamento:

Los contratos con esta compañía son anuales, en el RUP se encuentra inscrito en contrato del año 2016 -2017 por valor de \$118.950.000 (Anexo 5, folios 1)

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston por los argumentos expuestos por el proponente en su respuesta o pronunciamiento y una vez validados por el Comité de Evaluación los documentos remitidos donde se constata el valor de la certificación.

Observación No. 36 hecha por Kreston RM S.A.:

36. El interesado relaciona en la tabla del folio 249 la certificación con la empresa AMARILO en donde la entidad puede evidenciar que el contrato no está terminado por lo cual el valor actual no coincide con el legalmente registrado en el RUP de la Cámara de comercio de Bogotá ya que la certificación esta expedida posterior a la última fecha de renovación del RUP. Por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación.

Pronunciamento:

De los contratos celebrados con Amarilo el único contrato que se encuentra en ejecución es el último correspondiente al periodo 2019-2020, que como todo contrato de revisoría se suscribe hasta el 31 de marzo por ser este el mes de las asambleas y es en estas donde se ratifica o se eligen nuevos revisores, además, el plazo para la renovación del RUP es hasta el 31 de marzo del año 2020, por tanto estos contratos que están dentro de los (4) cuatro años pedidos en los pliegos, tienen plazo legal de suscripción en el RUP hasta el 31 de marzo de 2020, anexamos certificación del 2016 al 2019 (Anexo 6, folios 1).

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por Kreston, toda vez que el último contrato suscrito por el proponente con la compañía "Amarilo" por tener vencimiento el 31 de marzo de 2020 no se puede tener en cuenta como experiencia por no haber sido totalmente ejecutado, no obstante con el valor de los demás contratos certificados por "Amarilo" del año 2016 al 2019 y los demás certificados de experiencia específica aportados, el proponente supera el monto del presupuesto oficial, cumpliendo lo establecido en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones. Es claro que el valor de la suscripción en el RUP no coincide puesto que el plazo para actualizarlo es hasta el 31 de marzo de 2020, fecha posterior a la fecha de cierre para la entrega de las propuestas.

Observación No. 37 hecha por Kreston RM S.A.:

37. El interesado relaciona en la tabla del folio 249 la certificación con la empresa AMARILO en donde al remitirnos a la certificación en el folio 254 evidenciamos que el valor real del contrato es de \$935.915.820 MAS IVA es decir \$ 1.085.662.351 incluyendo el valor del IVA del año 2016 es decir 1236,79 SMMLV, de y no 498,36 como registra en el RUP, por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación.

Pronunciamento:

De los contratos celebrados con Amarillo el único contrato que se encuentra en ejecución es el último correspondiente al periodo 2019-2020, que como todo contrato de revisoría se suscribe hasta el 31 de marzo por ser este el mes de las asambleas y es en estas donde se ratifica o se eligen nuevos revisores; además, el plazo para la renovación del RUP es hasta el 31 de marzo del año 2020, por tanto estos contratos que están dentro de los (4) cuatro años pedidos en los pliegos, tienen plazo legal de suscripción en el RUP hasta el 31 de marzo de 2020, anexamos certificación del 2016 al 2019 (Anexo 6, folios 1).

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, pues lo señalado no desvirtúa la certificación de experiencia suministrada por el proponente, la cual cumple con los mínimos exigidos.

Observación No. 38 hecha por Kreston RM S.A.:

38. El interesado relaciona en la tabla del folio 249 la certificación del contrato con INFIMANIZALES, al remitirnos al folio 256 donde se encuentra la certificación evidenciamos que el valor del contrato es de 36.000.000 MAS IVA es decir un total de \$ 42.840.000 es decir 51,73 SMMLV y no el valor 36 millones que especifica el interesado en la tabla del folio 249 ni tampoco el valor en SMMLV que registra en el RUP no coincide, por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa a la entidad no tener en cuenta dicha certificación ya que el contrato no está registrado en el RUP.

Pronunciamento: El proponente no presentó pronunciamiento alguno frente a esta observación.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por Kreston, toda vez que teniendo en cuenta la fecha de terminación del contrato suscrito con Infimanizales (31 de diciembre de 2019), no ha sido aún registrado en el RUP por lo tanto no se tiene en cuenta esta certificación para la validación de la experiencia específica, no obstante, con el monto de las demás certificaciones de ejecución de contratos para justificar la experiencia específica requerida, el proponente cumple con el monto y condiciones requeridas en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones, pues supera el presupuesto oficial de la licitación.

Observación No. 39 hecha por Kreston RM S.A.:

39. El interesado relaciona en la tabla del folio 249 la certificación del contrato con MERCALDAS, al remitirnos a la certificación en el folio 258 evidenciamos que el valor real del contrato es de \$60.230.293 MAS IVA es decir \$ 71.674.049 es decir 139,17 SMMLV al hacer la revisión del RUP se evidencia que el interesado no tiene registrado el contrato, por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación.

Pronunciamento:

Los contratos con Mercaldas son anuales por lo que las certificaciones emitidas por el cliente son anuales, adjunto las certificaciones de los contratos realizados en los años 2016-2017 y 2018-2019 (Anexo 7, folios 3). El único contrato que se encuentra en ejecución es el último correspondiente al periodo 2019-2020, que como todo contrato de revisoría se suscribe hasta el 31 de marzo por ser este el mes de las asambleas y es en estas donde se ratifica o se eligen nuevos revisores; además, el plazo para la renovación del RUP es hasta el 31 de marzo del año 2020.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por Kreston, toda vez que el contrato suscrito por el proponente con la compañía "Mercaldas" por tener vencimiento el 31 de marzo de 2020 no se puede tener en cuenta como experiencia por no haber sido totalmente ejecutado, por lo tanto no se tiene en cuenta esta certificación para la validación de la experiencia específica, no obstante, con el valor de los demás certificados de experiencia específica aportados, el proponente supera el monto del presupuesto oficial, cumpliendo lo establecido en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones.

Observación No. 40 hecha por Kreston RM S.A.:

40. El interesado relaciona en la tabla del folio 249 la certificación del contrato con la CORPORACION AUTONOMA REGIONAL – CAR, al remitirnos a la certificación en el folio 261 evidenciamos que actualmente el contrato se encuentra en ejecución y termina el 14 de marzo de 2020. Al hacer la conversión en SMMLV obtenemos 796.01 SMMLV al hacer la verificación en el RUP evidenciamos que el contrato no está registrado legalmente en el RUP de la cámara de comercio de Bogotá, de acuerdo a lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación.

Pronunciamiento:

De los contratos celebrados con la Corporación Autónoma Regional - CAR el único que se encuentra en ejecución es el último correspondiente al periodo 2019-2020, que como todo contrato de revisoría fiscal se suscribe hasta el 31 de marzo por ser este el mes de las asambleas y es en estas donde se ratifica o se eligen nuevos revisores, además, el plazo para la renovación del RUP es hasta el 31 de marzo del año 2020, por tanto estos contratos que están dentro de los (4) cuatro años pedidos en los pliegos, anexamos contrato del 2016 al 2019 y prórroga por el periodo 2019 a 2020 (Anexo 8, folios 9).

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por Kreston, toda vez que la última prórroga del contrato suscrito por el proponente con la compañía "Corporación Autónoma Regional CAR" por tener vencimiento el 19 de marzo de 2020 no se puede tener en cuenta como experiencia por no haber sido totalmente ejecutado, no obstante con el valor del contrato por los tres años antes de la prórroga certificados por "Corporación Autónoma Regional CAR" del año 2016 al 2019 y los demás certificados de experiencia específica aportados, el proponente supera el monto del presupuesto oficial, cumpliendo lo establecido en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones.

Observación No. 41 hecha por Kreston RM S.A.:

41. Teniendo en cuenta que el interesado presenta certificaciones de experiencia específica no registradas en el RUP solicitamos de manera muy respetuosa deshabilitar técnicamente al interesado toda vez que no cumple con lo reglamentado en el numeral 5.3.2 EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEL PROPONENTE.

Pronunciamiento: El proponente no presentó pronunciamiento alguno frente a esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston debido a qué aún restando el valor de los contratos certificados que aún no han terminado su ejecución y que por ende aún no se encuentran registrados en el RUP, con los demás certificados de experiencia específica aportados, el proponente cumple con lo establecido en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones.

3. PROPONENTE – KRESTON RM S.A.

Observación No. 7 hecha por Consorcio de Revisoría Fiscal:

De acuerdo con la sentencia emitida por el Consejo Técnico de Contaduría Pública CTCP respecto a lo establecido en la Ley 1314 de 2009, la representación legal de las Firmas de Contadores en Colombia, debe estar a cargo de un Contador público, autorizado para ejercer la función contable, dado que el Sr. HERNAN JUAN CARLOS MORA SUAREZ, no es Contador Público, no está debidamente autorizado por la normatividad colombiana, para presentar Propuestas de ejecución de proyectos contables, por lo anterior, se solicita a la entidad declarar esta propuesta como NO CUMPLE, al no acogerse a las normas en la materia contable.

Pronunciamiento:

En la ley 43 de 1990 - Artículo 4o. De las sociedades de Contadores Públicos. Se denominan "Sociedades de Contadores Públicos", a la persona jurídica que contempla como objeto principal desarrollar por intermedio de sus socios y de sus dependientes o en virtud de contratos con otros Contadores Públicos, prestación de los servicios propios de los mismos y de las actividades relacionadas con la ciencia contable en general señaladas en esta ley. En las sociedades de Contadores Públicos, el 80% o más de los socios deberán tener la calidad de Contadores Públicos (y su representante legal será un Contador Público, cuando todos los socios tengan tal calidad). Nota Jurisprudencial. La Corte Constitucional en sentencia C 530 de 2000 declaró exequible este artículo, salvo la expresión "y su representante legal será un contador público cuando todos los socios tengan tal calidad" que se declaró inexecutable en la misma providencia.

Al remitimos al documento legal el Extracto sentencia C- 530 de 2000 declara:

"En cambio, a juicio de la Corte, es irracional y desproporcionada y, por lo tanto, resulta injustificada, la restricción contenida en la disposición en el sentido de que el representante legal debe ser un contador público, cuando la totalidad de los socios sean contadores, pues para la representación de la sociedad resulta indiferente que el representante tenga una determinada profesión, en la medida en que el hecho de ser contador no garantiza un mayor éxito en la gestión social de la empresa, como es la prestación de los servicios profesionales relacionada con la ciencia contable, como si se asegura con la participación como socios de los contadores en la sociedad. Por lo tanto, el órgano de gobierno competente de la sociedad, en el cual están representados los socios, debe tener la libertad para apreciar si conviene o no para el cumplimiento de los objetivos sociales que el nombramiento del representante legal recaiga sobre un contador o sobre cualquier otro profesional, o persona, aun cuando ésta no sea profesional.

Por las consideraciones expuestas, la Corte declarará inexecutable la expresión "y su representante legal será un contador público cuando todos los socios tengan tal calidad". Y declarará exequible el resto de la disposición demandada."

Respuesta del Comité: Analizada la observación y el pronunciamiento, se concluye que no se acepta la observación presentada por el Consorcio Revisoría Fiscal respecto de la propuesta de Kreston RM S.A.S. por cuanto en el pliego de condiciones de la Convocatoria Pública Nro. 002 de 2020, en su numerales 5.1.2.1. y 5.1.2.1.5, no exigía que el representante de las empresas proponentes, pues se conocía el condicionamiento proferido por la Corte Constitucional frente a este aspecto como a bien lo mencionó el proponente aludido, en consecuencia, el resultado emitido en la verificación inicial se mantiene.

Observación No. 8 hecha por Consorcio de Revisoría Fiscal:

El proponente acredita contrato con la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE ESE** para cumplir con el requisito del contrato en entidad de naturaleza Mixta, sin embargo al realizar la respectiva investigación, esta entidad aunque tiene participación pública, no es de carácter Mixto, sino Privado, por lo anterior, por lo anterior, se solicita a la entidad declarar esta propuesta como **NO CUMPLE**, al no cumplir con lo establecido en la convocatoria del presente proceso.

Pronunciamiento:

De manera muy respetuosa aclarar a la **CORPORACION ABASTOS DE BOGOTA** que la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUROCCIDENTE pertenece a las Redes integradas de servicios de salud contempladas en la Ley 1438 de 2011 y al sistema de seguridad social integral de la Ley 100 de 1993, Resolución 1441 de 2016 y ley 1122 de 2007, Art. 25 Paragrafo 3 donde establece "el servicio de salud a nivel territorial se prestará mediante la integración de redes, de acuerdo con la reglamentación existente" y el Acuerdo 641 de 2016, el cual estableció como eje fundamental para la operación del sistema de salud la fusión de las 22 ESE del Distrito en 4 redes, siguiendo la misma organización territorial de las redes que se había establecido desde el 2013. De esta forma, los 4 grupos y los respectivos hospitales públicos fusionados:

- Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE: Conformada por los Hospitales de Usme, Nazareth, Vista Hermosa, Tunjuelito-Meissen y el Tunal.
- Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente ESE: Conformada por los Hospitales Pablo VI Bosa, Bosa Fontibón, Occidente de Kennedy y Hospital del Sur.
- Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE: Conformada por los Hospitales de Usaquén, Chapinero, Suba, Engativá y Simón Bolívar
- Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE: Conformada por los Hospitales de Rafael Uribe Uribe, San Cristóbal, Centro Oriente, San Blas, La Victoria y Santa Clara.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada pues lo señalado no desvirtúa la certificación de experiencia suministrada por el proponente, la cual cumple con los mínimos exigidos y efectivamente el contratante tiene participación del sector privado y público, lo cual lo hace mixto.

4. PROPONENTE – MAZARS COLOMBIA S.A.S.

Observación No. 1 hecha por Consorcio de Revisoría Fiscal:

Dentro de los contratos para acreditar esta experiencia el proponente aporta el contrato **CAUDALES DE COLOMBIA S.A.S. E.S.P.**, cuya certificación menciona que la fecha de ejecución de dicho contrato fue del 16 de abril de 2015 al 30 de septiembre de 2016. Teniendo en cuenta lo anterior, la acreditación de esta experiencia **NO CUMPLE** con lo señalado en el pliego de condiciones, el cual establece en el numeral 5.3.1, establece que **"LOS CONTRATOS DEBEN HABERSE INICIADO Y EJECUTADO DURANTE LOS ÚLTIMOS CUATRO (4) AÑOS CONTADOS HACIA ATRÁS A PARTIR DE LA FECHA DE CIERRE DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN, Y MÍNIMO UNA (1) DEBE SER CON SOCIEDADES DE ECONOMÍA MIXTA"**.

Por lo anterior, se solicita a la entidad cambiar la evaluación del proponente a **NO CUMPLE**, debido a que el contrato inicio hace más de cuatro (4) años y al no tener en cuenta este contrato, tampoco cumpliría el requisito de aportar un contrato con entidad mixta.

Pronunciamiento:

De acuerdo con la **DIRECTIVA DE GERENCIA No. 029 de 2020**. "Por medio de la cual se expide la Adenda Nro. 1 al Pliego de Condiciones de la Convocatoria Pública Nro. 002 de 2020", se puede evidenciar que la palabra "iniciado" fue eliminada para la acreditación del requisito de experiencia solicitado, a saber,

"Los contratos deben haberse ejecutado durante los últimos cuatro (4) años contados hacia atrás a partir de la fecha de cierre del presente proceso de selección"

Respuesta del Comité: No se acepta la observación hecha por Consorcio de Revisoría Fiscal, pues tal como lo indica el proponente Mazars, mediante la adenda No. 1 se modificó el pliego de condiciones eliminando la palabra "Iniciado", por lo tanto, es válida la certificación del contrato "Caudales de Colombia S.A.S. E.S.P." para acreditar la experiencia General.

Observación No. 2 hecha por Consorcio de Revisoría Fiscal

Dentro de los contratos para acreditar esta experiencia el proponente aporta el contrato **EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO ADMINISTRADORA DEL MONOPOLIO RENTÍSTICO DE LOS JUEGOS DE SUERTE Y AZAR - COLJUEGOS**, cuya certificación menciona que la fecha de ejecución de dicho contrato inicio el 01 de mayo de 2015 teniendo en cuenta lo anterior, la acreditación de esta experiencia **NO CUMPLE** con lo señalado en el pliego de condiciones, el cual establece en el numeral 5.3.1, establece que **"LOS CONTRATOS DEBEN HABERSE INICIADO Y EJECUTADO DURANTE LOS ÚLTIMOS CUATRO (4) AÑOS CONTADOS HACIA ATRÁS A PARTIR DE LA FECHA DE CIERRE DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN, Y MÍNIMO UNA (1) DEBE SER CON SOCIEDADES DE ECONOMÍA MIXTA"**.

Por lo anterior, se solicita a la entidad cambiar la evaluación del proponente a **NO CUMPLE**, debido a que el contrato inicio hace más de cuatro (4) años y al no tener en cuenta este contrato, tampoco cumpliría el requisito de aportar un contrato con entidad mixta.

Pronunciamiento:

Al igual que en el numeral anterior, se evidencia que el proponente Consorcio de Revisoría Fiscal no fue cuidadoso al examinar las modificaciones hechas por la Corporación, reportando así una observación errada hacia nuestra propuesta. Por lo tanto, agradecemos a la Corporación dicha observación no sea tenida en cuenta.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación hecha por Consorcio de Revisoría Fiscal, pues tal como lo indica el proponente Mazars, mediante la adenda No. 1 se modificó el pliego de condiciones eliminando la palabra "Iniciado", por lo tanto, es válida la certificación del contrato "Coljuegos" suministrada por el proponente para acreditar la experiencia específica.

Observación No. 3 hecha por Consorcio de Revisoría Fiscal

El perfil acreditado para Auditor de Sistemas - Carlos Andrés Guerrero Gonzales **NO CUMPLE** con el requisito establecido en el numeral 5.3.3.

Por lo anterior, se solicita a la entidad cambiar la evaluación del proponente a **NO CUMPLE**, debido a que el perfil acreditado no cumple con la experiencia de cinco (5) años en auditoría contada a partir de la expedición de la tarjeta profesional.

Pronunciamiento:

Agradecemos a la entidad amablemente no tenga en cuenta la observación del proponente Consorcio de Revisoría Fiscal, toda vez que, en documento de subsanación del 16 de marzo de 2020, nos permitimos remitir la hoja de vida del Ingeniero Javier Cruz Rodríguez como Auditor de sistemas, toda vez que hacía parte de un requisito habilitante cuyo cumplimiento podía subsanarse.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación hecha por Consorcio de Revisoría Fiscal debido a que no se acepta la hoja de vida del señor Javier Cruz Rodríguez como auditor de sistemas toda vez que se considera un requisito habilitante insubsanable pues se está reemplazando al profesional Carlos Andrés Guerrero ofrecido inicialmente para este cargo en la propuesta y quien no cumple con los 5 años de experiencia exigidos, lo que significa un mejoramiento de la misma, incumpliendo lo establecido en el inciso quinto del capítulo IV del pliego de condiciones que establece: *"...no se pedirán, ofrecerán, ni permitirán cambios en documentos, ni en ningún aspecto de la propuesta que implique ser mejorada"*.

Observación No. 42 hecha por Kreston RM S.A.:

42. El interesado presenta a folio 141 la certificación del contrato con CAUDALES DE COLOMBIA S.A.S E.S.P al remitirnos a la certificación evidenciamos que la fecha de inicio es el 16 de abril de 2015 y no la que relaciona el proponente en la tabla, por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa requerir la respectiva aclaración

Pronunciamiento:

En primer lugar, se puede evidenciar que en el folio 141 de nuestra propuesta se relacionó la tabla de experiencia exigida por la Corporación y no la certificación de experiencia de Caudales de Colombia S.A.S. como indica el proponente Kreston.

Ahora bien, es de precisar que en la tabla del folio 141 se relaciona la misma fecha que en la certificación del folio 144, es decir fecha de inicio del 16 de abril de 2015.

Por lo anterior, agradecemos a la Corporación dicha observación no sea tenida en cuenta, toda vez que es imprecisa.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, toda vez que una vez verificada la certificación de la compañía "Caudales de Colombia" a folio 0144, la fecha de inicio del contrato es el 16 de abril de 2015 tal como lo indicó el proponente en la tabla del folio 0141.

Observación No. 43 hecha por Kreston RM S.A.:

43. El interesado presenta a folio 141 la certificación del contrato con CAUDALES DE COLOMBIA S.A.S E.S.P al remitirnos a la certificación evidenciamos que la fecha de inicio no se acoge al rango establecido por la entidad en los últimos 4 años por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta la certificación

Pronunciamiento:

De acuerdo con la **DIRECTIVA DE GERENCIA No. 029 de 2020**. "Por medio de la cual se expide la Adenda Nro. 1 al Pliego de Condiciones de la Convocatoria Pública Nro. 002 de 2020", se puede evidenciar que la palabra "iniciado" fue eliminada para la acreditación del requisito de experiencia solicitado, a saber,

"Los contratos deben haberse ejecutado durante los últimos cuatro (4) años contados hacia atrás a partir de la fecha de cierre del presente proceso de selección"

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston, pues tal como lo indica el proponente Mazars, mediante la adenda No. 1 emitida el 4 de marzo de 2020, se modificó el pliego de condiciones eliminando la palabra "Iniciado", por lo tanto, es válido el contrato "Coljuegos" para acreditar la experiencia general.

Observación No. 44 hecha por Kreston RM S.A.:

44. A Folio 146 el interesado relaciona en la tabla el contrato VP-015-18 expedido por la FUNDACION CARDIO VASCULAR DE COLOMBIA, al remitirnos a la certificación evidenciamos que el valor del presupuesto es de 213 SMMLV es decir, valor en pesos: \$ 176.388.708 al remitirnos al consecutivo evidenciamos que el valor registrado es de 239 SMMLV valor que no coincide con el de la certificación y que induce a error a la corporación, por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación

Pronunciamiento:

Teniendo en cuenta que las certificaciones o contratos de experiencia del Proponente, al registrarlas en el sistema de Cámara de Comercio, en el cual se debe digitar fecha de inicio y terminación, el mismo sistema calcula los salarios mínimos legales mensuales vigentes de acuerdo con el año de terminación, por lo que no resulta precisa la afirmación del proponente Kreston al sugerir que estamos induciendo en error a la Corporación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston pues se acepta como válida la respuesta o pronunciamiento remitida por el proponente, adicionalmente a folio 0150 se observa la certificación emitida por "Fundación Cardio Vascular" por \$198.021.409 tal como la relaciona el proponente en la tabla resumen a folio 0146.

Observación No. 45 hecha por Kreston RM S.A.:

45. A Folio 146 el interesado relaciona en la tabla la certificación expedida por ANGLOLATINO CORREDORES DE SEGUROS, al remitirnos a la certificación evidenciamos que el valor del presupuesto es de 164,17 SMMLV es decir \$ 128.256.499 valor que no coincide con el registrado legalmente y que podría inducir a error al comité evaluador de la CORPORACIÓN DE ABASTOS DE BOGOTÁ. Por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación

Pronunciamiento:

Teniendo en cuenta que las certificaciones o contratos de experiencia del Proponente, al registrarlas en el sistema de Cámara de Comercio, en el cual se debe digitar fecha de inicio y terminación, el mismo sistema calcula los salarios mínimos legales mensuales vigentes de acuerdo con el año de terminación, por lo que no resulta precisa la afirmación del proponente Kreston al sugerir que estamos induciendo en error a la Corporación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston pues se acepta como válida la respuesta o pronunciamiento remitida por el proponente, adicionalmente a folio 0151 se observa la certificación emitida por "Anglo Latino Corredores de Seguros" por \$128.902.880 tal como la relaciona el proponente en la tabla resumen a folio 0146.

Observación No. 46 hecha por Kreston RM S.A.:

46. El interesado presenta una certificación a folios 154 expedida por CORABASTOS S.A hacia el señor MOLANO & PABON ASOCIADOS LTDA quien no es proponente y que induce a error el proceso de selección objetiva, por lo anterior solicitamos a la entidad de manera muy respetuosa requerir aclaración al interesado con el fin de conocer el objetivo de la presentación de esta certificación con foliación y oficial.

Pronunciamiento:

Nos permitimos aclarar que Mazars Colombia S.A.S., a través del tiempo a tenido cambios de razón social, por lo que en escritura publica 0000177 de Notaria 17 de Bogotá D.C. del 23 de febrero de 1999 se denominaba, a saber;

CONSTITUCIÓN: QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0000177 DE NOTARIA 17 DE BOGOTÁ D.C. DEL 23 DE FEBRERO DE 1999, INSCRITA EL 24 DE FEBRERO DE 1999 BAJO EL NUMERO 00669857 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD COMERCIAL DENOMINADA MOLANO & PABON ASOCIADOS LTDA ASESORES EMPRESARIALES.

Por lo anterior agradecemos a la Corporación no tener en cuenta la observación hecha por el proponente Kreston, toda vez que la experiencia es netamente de nosotros.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Kreston toda vez que se considera válida la explicación dada por el proponente en su pronunciamiento.

Observación No. 47 hecha por Kreston RM S.A.:

El señor YERSON ALBEIRO SEPULVEDA ALZATE como REVISOR FISCAL en donde se pueden evidenciar las siguientes inconsistencias

47. A folio 175 se puede evidenciar que el profesional no ha cumplido actualizado su registro en la Junta central de contadores por lo cual solicitamos de manera muy respetuosa a la entidad requerir la respectiva aclaración al interesado.

Pronunciamiento:

En cuanto a la observación del proponente Kreston de la no actualización de los contadores públicos ante la Junta Central de Contadores, nos permitimos manifestar que cada uno de nuestros profesionales se encuentran habilitados y activos de acuerdo con la consulta en la misma Junta Central de contadores, en link <https://sgr.jcc.gov.co:8181/apex/f?p=138:1:0>

Respuesta del Comité: No se acepta la observación de la compañía Kreston debido a que la razón por la cual el pliego de condiciones exige el envío del del certificado de antecedentes disciplinarios es el de verificar que los profesionales que conforman el equipo de trabajo no presentan antecedentes disciplinarios, en este caso el certificado indica que el profesional no los registra.

Observación No. 48 hecha por Kreston RM S.A.:

El señor CAMILO TRIVINO VARGAS como REVISOR FISCAL SUPLENTE en donde se pueden evidenciar las siguientes inconsistencias

48. A folio 273 se puede evidenciar que el profesional no ha cumplido actualizado su registro en la Junta central de contadores por lo cual solicitamos de manera muy respetuosa a la entidad requerir la respectiva aclaración al interesado.

Pronunciamiento:

En cuanto a la observación del proponente Kreston de la no actualización de los contadores públicos ante la Junta Central de Contadores, nos permitimos manifestar que cada uno de nuestros profesionales se encuentran habilitados y activos de acuerdo con la consulta en la misma Junta Central de contadores, en link <https://sgr.jcc.gov.co:8181/apex/f?p=138:1:0>

Respuesta del Comité: Ver respuesta en el punto anterior.

Observación No. 49 hecha por Kreston RM S.A.:

El señor ERNESTO ERAZO CARDONA como AUDITOR CONTABLE en donde se pueden evidenciar las siguientes inconsistencias

49. A folio 273 se puede evidenciar que el profesional no ha cumplido actualizado su registro en la Junta central de contadores por lo cual solicitamos de manera muy respetuosa a la entidad requerir la respectiva aclaración al interesado.

Pronunciamiento: El proponente no presentó pronunciamiento en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: Ver respuesta en el punto anterior.

Observación No. 50 hecha por Kreston RM S.A.:

50. A folio 237 se encuentra el certificado ACCA sin el dígito de verificación por lo cual solicitamos de manera muy respetuosa requerir el documento

Pronunciamiento:

En atención a la observación 50. Nos permitimos enviar número de registro evidenciado en la certificación internacional del ACCA del profesional Ernesto Erazo Cardona, el cual es AD59440, a saber,

Association of Chartered Certified Accountants

Este certificado es propiedad de ACCA y bajo ninguna circunstancia se debe copiar, alterar o distorsionar de ninguna forma.
ACCA se reserva el derecho de cancelar o revocar esta certificación en cualquier momento y sin que requiera notificación.

Número de Registro ACCA: AD59440

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por Kreston, pues en la respuesta o pronunciamiento remitido por el proponente aclara la información que no alcanzó a salir en la fotocopia suministrada en la propuesta.

Observación No. 51 hecha por Kreston RM S.A.:

La señora ISABEL GARCIA CANO como AUDITOR CONTABLE en donde se pueden evidenciar las siguientes inconsistencias

51. A folio 260 se puede evidenciar que el profesional no ha cumplido actualizado su registro en la Junta central de contadores por lo cual solicitamos de manera muy respetuosa a la entidad requerir la respectiva aclaración al interesado

Pronunciamiento: El proponente no presentó pronunciamiento en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: Ver respuesta en la observación No. 47 hecha por Kreston

Observación No. 52 hecha por Kreston RM S.A.:

El señor CARLOS ANDRES GUERRERO GONZALEZ como AUDITOR DE SISTEMAS en donde se pueden evidenciar las siguientes inconsistencias

52. A folios 336 y 337 se encuentran los documentos de expedición de la tarjeta profesional la cual fue expedida desde el 28 de julio de 2017. El numeral 5.3.3 reglamentó que la experiencia será tenida en cuenta a partir de la expedición tarjeta profesional, por ende el profesional no podría acreditar los 5 años de experiencia reglamentados. Conforme a lo anteriormente evidenciado solicitamos de manera muy respetuosa deshabilitar técnicamente la propuesta toda vez que el perfil no cumple con el tiempo de experiencia requerido para el Auditor de sistemas reglamentado en el pliego de condiciones

Pronunciamiento:

Agradecemos a la entidad amablemente no tenga en cuenta la observación del proponente Consorcio de Revisoría Fiscal, toda vez que, en documento de subsanación del 16 de marzo de 2020, nos permitimos remitir la hoja de vida del ingeniero Javier Cruz Rodríguez como Auditor de sistemas, toda vez que hacía parte de un requisito habilitante cuyo cumplimiento podía subsanarse.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por Kreston debido a que no se acepta la hoja de vida del señor Javier Cruz Rodríguez como auditor de sistemas toda vez que se considera un requisito habilitante insubsanable pues se está reemplazando al profesional Carlos Andrés Guerrero ofrecido inicialmente para este cargo en la propuesta y quien no cumple con los 5 años de experiencia exigidos, lo que significa un mejoramiento de la misma, incumpliendo lo establecido en el inciso quinto del capítulo IV del pliego de condiciones que establece: "...no se pedirán, ofrecerán, ni permitirán cambios en documentos, ni en ningún aspecto de la propuesta que implique ser mejorada".

5. PROPONENTE – NEXIA MONTES Y ASOCIADOS S.A.S.

Observación No. 1 hecha por Kreston RM S.A.:

1. El interesado relaciona en la tabla del folio 159 la certificación del contrato 2015024 expedida por CORABASTOS S.A al revisar la certificación expedida por CORABASTOS S.A en el folio 160 evidenciamos que en donde se puede evidenciar que el contrato fue iniciado el 23 de Junio de 2015 es decir fuera del plazo establecido por el numeral 5.3.1 EXPERIENCIA GENERAL DEL PROPONENTE. Por lo cual solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación.

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por Kreston debido a que mediante la Adenda No. 1 emitida el 4 de marzo de 2020 se modificó el primer párrafo del numeral 5.3.1. del pliego de condiciones, eliminando la palabra "iniciado".

Observación No. 2 hecha por Kreston RM S.A.:

2. El interesado relaciona en la tabla del folio 159 la certificación del contrato expedida por la INDUSTRIA LICORERA DE CALDAS, al remitirnos a la certificación folios 161 al 162 evidenciamos que la certificación es expedida por un profesional especializado en contabilidad. Teniendo en cuenta que la INDUSTRIA LICORERA DE CALDAS es una empresa industrial y comercial del estado y que por tanto su estructura de contratación y organizacional a cargo de la junta directiva, representante legal esta sujeta a la ley 1474 de 2011, artículo 93 donde se define el régimen contractual de las empresas industriales y comerciales del estado por lo anteriormente evidenciado un profesional especializado en contabilidad de acuerdo a la estructura organizacional de la industria licorera de caldas EICE no podría hacer las veces de Director De contratación o Representante Legal o Gerente o Director o Subdirector jurídico para acreditar en nombre de una empresa industrial y comercial del estado el desarrollo de las actividades contratadas a un externo. De acuerdo a lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación. Lo anterior conforme establece numeral 5.3.1 EXPERIENCIA GENERAL DEL PROPONENTE donde se reglamenta para las certificaciones "...firma del representante legal funcionario autorizado o quien haga sus veces de supervisor del contrato".

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación debido a que se presume que la profesional especializada en contabilidad que suscribe la certificación es el "funcionario autorizado" por la entidad para emitir este tipo de certificaciones, tal como lo permite el pliego de condiciones en el numeral 5.3.1.

Observación No. 3 hecha por Kreston RM S.A.:

3. El interesado relaciona en la tabla del folio 159 la certificación del contrato 014-2017 expedida por COPOCALDAS con una fecha estimada de ejecución desde el 1 de marzo de 2017 hasta el 28 de Febrero de 2018, es decir un total de 11 meses y 23 días, al remitirnos a la certificación en el Folio 163 evidenciamos que la certificación no especifica que el contrato esté finalizado y contrario a la afirmación del proponente la certificación menciona que el contrato tiene planeada una duración de 12 meses.

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación debido a que la certificación indica claramente a folio 163 que el contrato fue ejecutado y que su duración fue de 12 meses a partir del cumplimiento de los requisitos de ejecución, la diferencia en días es irrelevante para la experiencia que se desea verificar.

Observación No. 4 hecha por Kreston RM S.A.:

4. El interesado relaciona en la tabla del folio 159 la certificación del contrato 014-2017 expedida por COPOCALDAS al remitirnos a la certificación evidenciamos que no menciona que el interesado haya terminado el contrato ni tampoco menciona que se haya dado cumplimiento a satisfacción por el contratista como reglamentaba el numeral 5.3.1 EXPERIENCIA GENERAL DEL PROPONENTE. Por lo anterior se solicita de manera muy respetuosa a la CORPORACION DE ABASTOS DE BOGOTA no tener en cuenta dicha certificación.

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación debido a que mediante la Adenda No. 1 emitida el 4 de marzo de 2020, se eliminó del párrafo 5.3.1. la palabra "a satisfacción".

Observación No. 5 hecha por Kreston RM S.A.:

5. Al hacer la revisión de la experiencia general aportada por el interesado evidenciamos que el interesado no acredita los 410 SMMLV (presupuesto oficial) de experiencia general requeridos en el numeral 5.3.1 EXPERIENCIA GENERAL DEL PROPONENTE considerando que la certificación expedida por CORABASTOS S.A es del año 2015 y que la certificación de CORPOCALDAS no contiene la información requerida por el numeral 5.3.1 EXPERIENCIA GENERAL DEL PROPONENTE, estaría acreditando así únicamente con la certificación expedida por la INDUSTRIA LICORERA DE CALDAS 249.95 SMMLV. Por lo anteriormente evidenciado solicitamos de manera muy respetuosa deshabilitar técnicamente al proponente

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación teniendo en cuenta el contenido de las respuestas dadas por el Comité de Evaluación a las anteriores 4 observaciones efectuadas por Kreston las cuales no fueron aceptadas.

Observación No. 6 hecha por Kreston RM S.A.:

6. El interesado relaciona en la tabla del folio 165 la certificación del contrato 095-2015 expedida por AGUAS DE BOGOTA S.A E.S.P, al remitirnos a la certificación evidenciamos que la el contrato fue iniciado el 1 de Septiembre de 2015 fuera de los 4 años anteriores a partir de la fecha de cierre del presente proceso, plazo establecido por el numeral 5.3.2 EXPERIENCIA ESPECIFICA DEL PROPONENTE modificado mediante ADENDA 1 Por lo cual solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación.

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación debido a que mediante la Adenda No. 1 emitida el 4 de marzo de 2020 se modificó el primer párrafo del numeral 5.3.1. del pliego de condiciones, eliminando la palabra "iniciado", como el contrato terminó su ejecución el 30/abr/2019 se encuentra dentro de los parámetros definidos en el pliego de condiciones.

Observación No. 7 hecha por Kreston RM S.A.:

7. El interesado relaciona en la tabla del folio 165 la certificación del contrato 095-2015 expedida por AGUAS DE BOGOTÁ S.A E.S.P, al remitirnos a la certificación evidenciamos que la misma menciona que hay pendientes de reintegro para la liquidación respecto al mayor valor pagado es decir que el contratista ejecuto un valor pero no es el total real liquidado por la entidad, por lo que se entendería que el presupuesto del contrato en mención no es el oficial y estaría el valor mal registrado en el RUP ya que el contrato no esta liquidado en su totalidad. Por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta la certificación

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación, no obstante, con el valor del contrato ejecutado con la entidad Aguas de Bogotá, el proponente cumple con el monto requerido en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones, pues supera el presupuesto oficial de la licitación.

Observación No. 8 hecha por Kreston RM S.A.:

8. El interesado relaciona en la tabla del folio 165 la certificación del contrato 786 de 2017 del 28 de abril de 2017 expedida por RTVC, al remitirnos a la certificación en el folio 167 evidenciamos que no está firmada, no tiene fecha de inicio y fin y no tiene presupuesto y que a folios 170 cara B del folio se encuentra la mitad de la certificación de otro contrato ejecutado también ejecutado en el año 2018. Se puede evidenciar lo anteriormente afirmado con la numeración de la certificación del folio 167 con la del folio 170 CARA B. Por lo anteriormente evidenciado solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta dicha certificación

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación, no obstante, con el valor del contrato ejecutado con la entidad Aguas de Bogotá, el proponente cumple con el monto requerido en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones, pues supera el presupuesto oficial de la licitación.

Observación No. 9 hecha por Kreston RM S.A.:

9. El interesado relaciona en la tabla del folio 165 la certificación del contrato 786 de 2017 y el 691 de 2018 ambas expedidas por RTVC en donde la entidad puede evidenciar que relaciona las fechas en la tabla de manera errónea, las fechas relacionadas en la tabla del folio 165 no corresponden a las emitidas por las certificaciones correspondientes, de acuerdo a lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa requerir al interesado la respectiva aclaración

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación, no obstante, con el valor del contrato ejecutado con la entidad Aguas de Bogotá, el proponente cumple con el monto requerido en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones, pues supera el presupuesto oficial de la licitación.

Observación No. 10 hecha por Kreston RM S.A.:

10. El interesado relaciona en la tabla del folio 165 la certificación del contrato 20170136 expedida por AGUAS DE MANIZALES E.S.P donde manifiesta que el presupuesto es por un valor de 67.666.666 al remitirnos a la certificación folio 169 evidenciamos que el valor no corresponde al relacionado en la tabla, de acuerdo a lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa requerir al interesado la respectiva aclaración

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación, no obstante, con el valor del contrato ejecutado con la entidad Aguas de Bogotá, el proponente cumple con el monto requerido en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones, pues supera el presupuesto oficial de la licitación.

Observación No. 11 hecha por Kreston RM S.A.:

11. El interesado relaciona en la tabla del folio 165 la certificación del contrato 20170136 expedida por AGUAS DE MANIZALES E.S.P, al remitirnos a la certificación en el folio 169 evidenciamos que la certificación solo menciona los datos (objeto obligaciones y alcance) del contrato en ejecución número 20180097 y no se evidencia el objeto u obligaciones del contrato 20170136 presentado por el interesado. Por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa no tener en cuenta la certificación considerando que no se acoge al literal f. del numeral 5.3.2 EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEL PROPONENTE modificado mediante adenda 2.

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación, no obstante, con el valor del contrato ejecutado con la entidad Aguas de Bogotá, el proponente cumple con el monto requerido en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones, pues supera el presupuesto oficial de la licitación.

Observación No. 12 hecha por Kreston RM S.A.:

12. Al hacer la revisión de la experiencia general aportada por el interesado evidenciamos que el interesado no acredita los 410 SMMLV (presupuesto oficial) de experiencia general requeridos en el numeral 5.3.2 EXPERIENCIA ESPECIFICA DEL PROPONENTE lo considerando que los contratos debían ser diferentes a los habilitantes y la sumatoria de las certificaciones de los contratos 691 – 2018, y 19-2018 acreditarían entre los dos 171,35 SMMLV de acuerdo a lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa deshabilitar técnicamente al interesado.

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación, no obstante, con el valor del contrato ejecutado con la entidad Aguas de Bogotá, el proponente cumple con el monto requerido en el literal b) del numeral 5.3.2. del pliego de condiciones, pues supera el presupuesto oficial de la licitación.

Observación No. 13 hecha por Kreston RM S.A.:

13. EL numeral 5.3.2 EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEL PROPONENTE en la pagina 48 a diferencia del numeral 5.3.1 EXPERIENCIA GENERAL DEL PROPONENTE requería CONTRATOS y no CERTIFICACIONES DE EXPERIENCIA :

“ Se verificará a partir de la documentación de máximo cinco (5) contratos que cumplan los siguientes requisitos:

- a) Los contratos deben haberse iniciado y ejecutado durante los últimos cuatro (4) años contados hacia atrás a partir de la fecha de cierre del presente proceso de selección.” *(subrayado y negrilla fuera de texto)*

Al remitirnos a la experiencia específica del interesado *ver folios 164 al 170* evidenciamos que presento únicamente las certificaciones de los contratos y no los contratos como reglamenta taxativamente el pliego de condiciones, por lo anterior solicitamos de manera muy respetuosa requerir la aclaración al proponente.

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación debido a que las certificaciones suministradas son válidas para confirmar la prestación del servicio por parte del proponente, adicionalmente, el pliego de condiciones no exige que se deban adjuntar en la propuesta las copias de los contratos.

Observación No. 14 hecha por Kreston RM S.A.:

Con respecto al numeral 5.3.3 RECURSO HUMANO el interesado presenta los siguientes profesionales:

14. Se solicita de manera muy respetuosa requerir los certificados ACCA con el dígito de verificación con el objeto de que la corporación pueda validar que los certificados sean acordes a la realidad con el Instituto Nacional de Contadores Públicos

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación debido a que se observa que las copias de las certificaciones ACCA suministradas por el proponente, si bien no alcanzan a visualizar el número de la certificación, se observa que pudo obedecer a un error al momento de tomar la fotocopia.

Observación No. 15 hecha por Kreston RM S.A.:

La señora CLAUDIA MIREYA MUÑOZ PINZON como REVISOR FISCAL SUPLENTE en donde se pueden evidenciar las siguientes inconsistencias

15. La profesional no presenta diploma de posgrado

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación debido a que el diploma de especialista en Revisoría Fiscal y Auditoría Internacional de Claudia Mireya Muñoz se encuentra a folio No. 202.

Observación No. 16 hecha por Kreston RM S.A.:

La señora YULY VANESA ESCALLON como AUDITOR FINANCIERO en donde se pueden evidenciar las siguientes inconsistencias

16. A folio 238 se evidencia que la profesional no ha cumplido con la obligación legal de actualizar el registro

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación debido a que la razón por la cual el pliego de condiciones exige el envío del del certificado de antecedentes disciplinarios es el de verificar que los profesionales que conforman el equipo de trabajo no presentan antecedentes disciplinarios, en este caso el certificado indica que el profesional no registra antecedentes.

Observación No. 17 hecha por Kreston RM S.A.:

EL señor JAVIER FERNANDO GOMEZ ESTRADA como AUDITOR TRIBUTARIO en donde se pueden evidenciar las siguientes inconsistencias

17. Presenta a folio 256 el diploma de posgrado incompleto, se solicita de manera muy respetuosa a la entidad validar la veracidad del diploma de posgrado con la Universidad de Caldas considerando que de comprobarse que el documento no corresponda a la realidad estaría obrando el profesional de mala fe tanto con la Corporación como con los interesados

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación debido a qué si bien la fotocopia no evidencia de manera completa el título, este presenta la información que se desea validar como los son la especialización en legislación tributaria y la fecha de expedición.

Observación No. 18 y 19 hecha por Kreston RM S.A.:

La señora CONSUELO HELENA CAASTAÑEDA ECHEVERRY como AUDITOR DE SISTEMAS en donde se pueden evidenciar las siguientes inconsistencias

18. Se solicita de manera muy respetuosa requerir al interesado el diploma de posgrado de la profesional
19. las certificaciones de los folios 287,288,290 no son en auditoría por lo cual se solicita de manera muy respetuosa no tenerlas en cuenta

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación No. 18 debido a que el proponente suministró copia del acta de postgrado No. 063-AS-95 ubicada en el folio No. 277 mediante la cual se puede confirmar la preparación académica del profesional.

Se acepta la observación No. 19, no obstante, con las demás certificaciones laborales suministradas por el proponente (folios 290 y 291), se demuestra que la profesional Consuelo Helena Castañeda propuesta para el cargo de auditor de sistemas, cuenta con más de 5 años de experiencia en auditoría de sistemas tal como lo exige la tabla del numeral 5.3.3. del pliego de condiciones.

Observación a) hecha por Crowe Co S.A.S.:

- a. En la certificación de experiencia del Revisor Fiscal Principal, Fabian Andres Romero, emitida por el Instituto Alexander Von Humboldt, no se observa que se indique de manera específica que dicho profesional fue el Revisor Fiscal solo se certifica que el servicio fue prestado por la Firma Nexia Montes y Asociados S.A.S.

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por Crowe, no obstante, a folios 190 y 191, el proponente suministró certificación laboral emitida por Nexia Montes y Asociados, donde certifica experiencia en revisoría fiscal del señor Fabián Andrés Romero por más de 10 años, cumpliendo el nivel de experiencia exigida para este cargo en la tabla del numeral 5.3.3. del pliego de condiciones.

Observación b) hecha por Crowe Co S.A.S.:

- b. En la certificación de experiencia del Revisor Fiscal Suplente, Claudia Mireya Muñoz, emitida por Azul y Blanco, no se observa que se indique de manera específica que dicho profesional fue el Revisor Fiscal solo se certifica que el servicio fue prestado por la Firma Nexia Montes y Asociados S.A.S.

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por Crowe, no obstante, a folios 210 y 211, el proponente suministró certificación laboral emitida por Nexia Montes y Asociados, donde certifica experiencia en revisoría fiscal de la señora Claudia Mireya Muñoz por más de 5 años, cumpliendo el nivel de experiencia exigida para este cargo en la tabla del numeral 5.3.3. del pliego de condiciones.

Observación c) hecha por Crowe Co S.A.S.:

- c. La certificación ACCA del Revisor Fiscal Suplente, Claudia Mireya Muñoz, no está completa pues no se puede observar el número de registro.

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación efectuada por la compañía Crowe debido a que se observó que la copia de la certificación ACCA suministrada por el proponente, si bien no alcanza a visualizar el número de la certificación, se observa que pudo obedecer a un error al momento de tomar la fotocopia.

Observación d) hecha por Crowe Co S.A.S.:

- d. La certificación ACCA del Auditor Contable, Dario Alejandro Cubides, no está completa pues no se puede observar el número de registro.

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: No se acepta la observación debido a la respuesta dada en el punto anterior.



NIT. 860.028.093-7

Observación e) hecha por Crowe Co S.A.S.:

- e. En las certificaciones de experiencia del Auditor Financiero, Yuly Vanesa Escallón, emitidas por Asopagos y Rital, no se observa que se indique de manera específica que dicho profesional fue el Revisor Fiscal o hizo parte del equipo de auditoría solo se certifica que el servicio fue prestado por la Firma Nexia Montes y Asociados S.A.S.

Pronunciamiento: No se recibió respuesta del proponente en relación con esta observación.

Respuesta del Comité: Se acepta la observación efectuada por Crowe, no obstante, a folio 245, el proponente suministró certificación laboral emitida por Nexia Montes y Asociados, donde certifica experiencia general de la señora Yuly Vanesa Escallón por más de 5 años y experiencia específica de más de 2 años en revisoría fiscal, cumpliendo el nivel de experiencia exigida para este cargo en la tabla del numeral 5.3.3. del pliego de condiciones.

Fin de las Respuestas

Para constancia de los anterior se firma por quienes intervenimos, a los quince (15) días del mes de abril de 2020:

Original Firmado

ALCY FERNANDO MARTÍNEZ ARDILA
Subgerente Administrativo y Financiero

Original Firmado

NELSON DARIO RAMIREZ ROJAS
Jefe de la Oficina Jurídica

Proyectó: Hernán Giraldo Molina – Jefe de Finanzas
Maycol Acero F.